ACTA DEL PLENO MUNICIPAL CELEBRADO EN SESION EXTRAORDINARIA EL DIA VEINTICUATRO DE OCTUBRE DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y CINCO.-

En Zalamea la Real, siendo las 19 horas del día y fecha antes mencionado se reunieron en el Salón de Actos de la Casa Consistorial los señores que a continuación se relacionan al objeto de celebrar sesión extraordinaria en primera convocatoria del Pleno Municipal.

SEÑORES ASISTENTES: ALCALDE-PRESIDENTE: DON VICENTE ZARZA VAZQUEZ.
CONCEJALES: DON ANTONIO PALMAR ALONSO, DON FRANCISCO J. RODRIGUEZ NAVARRO, DONA BEATRIZ DEANA BOLONOS, DONA ROSARIO MATEO SERRANO, DON JOSE FERNANDEZ FERNANDEZ, DON JESUS BORQUE PEREZ, DON JUAN MARIA MORENO MARQUEZ, DON FRANCISCO JAVIER MARTIN CONSUEGRA ZORRERO Y DONA MARIA LUISA DOMINGUEZ NUNEZ.-

AUSENTE JUSTIFICADO: DON FRANCISCO SANCHEZ MORENO.
SECRETARIO: DON TEODORO SEIJAS DELGADO.

@10.- LECTURA Y APROBACION DEL ACTA DE LA SESION ANTERIOR.-@
A las 19,12 horas se incorporan los señores Martín-Consuegra y Moreno Márquez.
Dada lectura al acta de la sesión anterior de fecha 13 de octubre de 1.995, se aprueba por unanimidad.

@20.- APROBACION PROVISIONAL DEL PLAN PARCIAL I-2 DE LAS NORMAS SUBSIDIARIAS.-@

Seguidamente se da cuenta que en sesión Plenaria de 5 de Septiembre de 1.995, se aprobó inicialmente el Plan Parcial I-2 de las Normas Subsidiarias Municipales.
De acuerdo con lo previsto en el Art.9 116 del T.R. de la Ley del Suelo 1/1.992 y en el art.9 31 del Decreto 77/94, de 5 de Abril, de la Junta de Andalucía, de delegación de competencias urbanísticas en Municipios, se abrió periodo de exposición pública por plazo de treinta días con publicación de anuncios en el Boletín Oficial de la Provincia y Diario Huelva Información, ambos de fecha 7 de Septiembre de 1.995, para presentación de reclamaciones y observaciones, sin que se presentase ninguna.
Tomó la palabra el Delegado de Urbanismo Sr. Palmar, quién dice ese era el momento oportuno para reclamar, y no con comentarios fuera de plazo y de lugar de algunas personas.
Se felicitó por el avance favorable del expediente.
Seguidamente, la Corporación, con el voto favorable de sus NUEVE miembros presentes que suponen la mayoría absoluta de su número legal (once), acuerda:
PRIMERO: Aprobar provisionalmente el Plan Parcial I-2 de las Normas Subsidiarias Municipales.
SEGUNDO: Remitir copia íntegra del expediente a la Comisión Provincial de Ordenación del Territorio y Urbanismo, para que emita en el plazo de un mes el preceptivo informe, previsto en el del Decreto 77/94, de 5 de Abril, caso de no emitirlo en el mencionado plazo se entenderá evacuado favorablemente.

@32.- APROBACION PROVISIONAL DE LA MODIFICACION PUNTUAL DE LAS N.N.S.S. MUNICIPALES.-@

Seguidamente se dá cuenta de que en sesión plenaria de 5 de Septiembre, se aprobó inicialmente, la modificación puntual de las Normas Subsidiarias Municipales. De acuerdo con lo previsto en el art.2.114 y 128 del T.R. de la Ley del Suelo 1/1.992, y con el art.2.31 del Decreto 77/94, de 5 de Abril, de la Junta de Andalucía, de Delegación de competencias urbanísticas en Municipios, se abrió periodo de exposición pública por plazo de treinta días con publicación de anuncios en el Boletín Oficial de la Provincia y Diario Huelva Información, ambos de fecha 7 de Septiembre de 1.995, para presentación de reclamaciones y observaciones, sin que se presentasen ninguna. Toma la palabra el Sr. Delegado de Urbanismo Sr. Palmar, quién dice que ese era el momento oportuno para reclamar, y no con comentarios fuera de plazo y de lugar de algunas personas. Se felicita por el avance favorable del expediente.

Seguidamente, la Corporación, con el voto favorable de sus NUEVE miembros presentes que suponen la mayoría absoluta de su número legal (once ), acuerda:
PRIMERO: Aprobar provisionalmente la modificación puntual de las Normas Subsidiarias Municipales.
SEGUNDO: Remitir copia íntegra del expediente a la Comisión Provincial de ordenación del Territorio y Urbanismo, para que emita en el plazo de un mes el preceptivo informe, previsto en el del Decreto 77/94, de 5 de Abril, caso de no emitirlo en el mencionado plazo se entenderá evacuado favorablemente.

@42.- SOLICITUD DELEGACION DE OBRA PLANES PROVINCIALES DE 1.995.-@

Dada lectura el Sr. Alcalde al escrito de la Diputación Provincial de fecha 3 de octubre de 1.995 referente a Planes provinciales de Obras y Servicios de 1.995, por un importe de 24.000.000 pts., de los que el Ayuntamiento aportará 6.200.000 pts., obra titulada “Saneamiento y pavimentación” (Urbanización 28 Fase del Polígono Industrial). A las 19,25 horas se incorpora el concejal Sr. Fernández Fernandez.

Dice el Sr. Alcalde que el Ayuntamiento cuenta con medios suficientes para realizar la obra.

Seguidamente la Corporación con el voto favorable de sus DIEZ miembros presentes acuerda:
El 27 de enero de 1996, aparece DE NUEVO en el Boletín Oficial de la Provincia de Huelva el anuncio de la aprobación inicial del Plan Parcial I-2.
JUNTA DE ANDALUCÍA
CONSEJERÍA DE AGRICULTURA Y PESCA
DELEGACION PROVINCIAL DE HUELVA
CORRECCION DE ERRORES

Habiéndose advertido error en la publicación del Anuncio N° 6618 (B. O. P. n° 263 de 23/12/95, página 2806), por tal motivo publicamos de nuevo su texto íntegro, para subsanar dicho error.

ANUNCIO DE LA DELEGACIÓN PROVINCIAL DE AGRICULTURA Y PESCA DE HUELVA SOBRE EL ACUERDO DE INICIACION DEL EXPEDIENTE SANCIONADOR N° 223/95

Habiendo resultado infructuosos los intentos de notificación del Acuerdo de Iniciación de fecha 1-09-95 dictado por esta Delegación Provincial de Agricultura y Pesca de Huelva en el expediente sancionador n° 223/95 instruido a DOÑA CARMEN LOPEZ PINO, con domicilio en Sevilla, C/ Palma del Rio, 18, por medio del presente, en virtud de lo previsto en los artículos 59 y 61 de la Ley 30/1992, de 26 de Noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, se le notifica dicho Acuerdo para que en el plazo de 15 días a partir de la presente publicación pueda formular sus alegaciones, documentos, o información con la que considere pertinente para su defensa, y en caso contrario, propone la prueba a que considere pertinente para su defensa, concretando los medios de que pretenda valerse.

Asimismo se comunica que, para conocer el contenido íntegro del mencionado Acuerdo y constancia de su conocimiento, podrá personarse en la Delegación Provincial de Agricultura y Pesca, c/ Pta. Ultra n° 41, Sección de Recursos y Expedientes Sancionadores.

Huelva, 6 de Octubre de 1995.- El Delegado, P.D., (Decreto 21/85 de 5 de Febrero), el Secretario General, Tomás Gómez Mata.

-----

ZALAMEA LA REAL

ANUNCIO

El Ayuntamiento Pleno, en sesión extraordinaria celebrada el día 19 de Enero de 1996, aprobó INICIALMENTE el Plan Parcial 1-2 de las Normas Subsidiarias Municipales.

De acuerdo con lo previsto en el artículo 116 del T.R., de la Ley del Stelo 1/1982, de 26 de Junio, en relación con el 22 y 31 del Decreto 77/1984, de 5 de abril, de la Junta de Andalucía, se abre perío do de información pública, por plazo de UN MES, a contar desde el día siguiente a la publicación de este anuncio en el Boletín Oficial de la Provincia.

Durante este plazo el expediente estará a disposición en la Oficina Técnica Municipal, para ser examinado y poder presentar las observaciones y reclamaciones oportunas.

Lo que se hace público para general conocimiento.

Zalamea la Real, a 23 de Enero de 1996.- EL ALCALDE, F. J.: Vicente Zarza Vázquez.

-----

JUZGADO DE LO SOCIAL

NÚMERO DOS

HUELVA

EDICTOS

En virtud de lo acordado por el Ilmo. Sr. Magistrado del Juzgado de lo Social número 2 de Huelva, y en el acta número 2 del día 31 de Mayo con la firma de D. Antonio Reinoso y Peña, en protocolo dictado de hoy en el expediente seguido bajo el número 83 de la oficina de NEMESIO DELGADO LOPEZ Y OTROS contra FRANCISCO FERRARO MORALES, se cita al referido demandado FRANCISCO FERRARO MORALES, y que debe acudir, para que comparezca ante este Juzgado, el día 10 de Marzo a las 10.10 de su mañana, para que
Pero, ¿no había sido publicado ya el 7 de septiembre de 1995? ¿Qué está pasando aquí? Vamos a tratar de comprenderlo conforme a la documentación obtenida mucho tiempo después de ocurridos los hechos y pese a que ninguna instancia oficial ha procurado facilitar en lo más mínimo la labor investigadora, sino todo lo contrario: obstruirlo en lo posible.

Vamos a comprobar, una vez más, cómo todo cuanto hace el Ayuntamiento es en función de, por y para la ITV de la empresa mercantil Veiasa, propiedad de la Junta de Andalucía.

En el pleno del 1 de diciembre de 1995, al abordarse el punto sexto (Plan Parcial I-2 de las Normas Subsidiarias), el alcalde informa que “recientemente este Ayuntamiento se ha dado cuenta de la no coincidencia exacta del Plan Parcial I-2 de las Normas, con dichas Normas, por cuestión de milímetros en los planos”.

Propone entonces que se solicite a los redactores de ambos documentos que se adecue exactamente el Plan Parcial I-2 a las Normas.
ACTA DE LA SESION ORDINARIA CELEBRADA EL DIA UNO DE DICIEMBRE DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y CINCO

En Zalamea la Real a uno de Diciembre de mil novecientos noventa y cinco, siendo las veinte horas y doce minutos del día y fecha antes mencionado, se reunieron en el Salón de Actos de la Casa Consistorial los señores que a continuación se relacionan bajo la presidencia del Sr. Alcalde Don Vicente Zarza Vázquez y asistidos de mí el Secretario al objeto de celebrar sesión ordinaria en primera convocatoria del Pleno Municipal.

SENIORES ASISTENTES:
ALCALDE-PRESIDENTE: D. Vicente Zarza Vázquez.
CONCEJALES: D. Antonio Palmar Alonso, D. Francisco Javier Rodríguez Navarro, Don Francisco Sánchez Moreno, Doña Beatriz de Ana Bolaños, Doña Rosario Mateo Serrano, Don José Fernandez Fernandez, Don Jesús Borque Pérez, Don Juan María Moreno Márquez, Don Francisco Javier Martín Consuegra Zorrero, Doña María Luisa Domínguez Núñez.
SECRETARIO: Don Teodoro Seijas Delgado.

@19.- LECTURA Y APROBACION ACTA SESION ANTERIOR
Se añade al acta de la sesión del 16.11.95 que no pudo asistir D. Francisco Sánchez Moreno por causa justificada previamente ante la Presidencia.
Asimismo se añade en el punto 39 "MOCION IZQUIERDA UNIDA SOBRE VERTEDEROS", que el Sr. Palmar dijo que "cuando ellos quisiera se presentaría una moción conjunta", con las modificaciones citadas se aprueba el acta de la sesión anterior por unanimidad del Pleno Municipal.

@22.- INFORMACIONES DE LA ALCALDIA
Seguidamente el Sr. Alcalde informa del estado de ejecución de los siguientes asuntos:

A.- Proyecto presentado a la Delegación Provincial de Cultura para acondicionamiento físico y educativo de Los Dolmenes, la inversión se realizará parte con fondos CEDER y el resto con fondos de la Consejería de Cultura, estos últimos de unos 16.000.000 ptas., a consignar en los presupuestos 1.996 y posiblemente 1.997.
A las 20,20 horas se incorpora a la sesión el concejal Sr. Martin Consuegra.

B.- Se han reanudado obras en la Casa Consistorial y dice que está solicitada subvención para mobiliario y equipos informáticos a las Consejería de Gobernación y Presidencia por un total de 19.000.000 ptas. y que de momento van a dar 3.000.000 ptas Gobernación y 2.500.000 ptas. Presidencia, esta última para aire acondicionado.

C.- Invitación Canal Sur Televisión para el programa Tal Como
actividades de Escuela de Futbol.

SEGUNDO.- Facultar al Sr. Alcalde tan ampliamente como fuere preciso y en particular para la firma del convenio en nombre de este Ayuntamiento.

@89.- PLAN PARCIAL I-2 DE LAS NORMAS SUBSIDIARIAS@
Informa el Sr. Alcalde que recientemente este Ayuntamiento se ha dado cuenta de la no coincidencia exacta del Plan Parcial I-2 de las Normas, con dichas normas, por cuestión de milímetros en los planos.
Propone que se solicite a los redactores de ambos documentos que se realicen a la mayor brevedad posible las modificaciones oportunas en los planos para que se adecue exactamente el Plan Parcial I-2 a las Normas, a las que desarrolla por lo que debe quedar obviamente pendiente la aprobación definitiva del Plan Parcial I-2, hasta que se realice la citada corrección.
Seguidamente el Pleno del Ayuntamiento, con el voto favorable de la totalidad de sus once miembros de hecho y derecho, que supone la mayoría absoluta, acuerda:
PRIMERO.- Solicitar a los Arquitectos redactores del Plan Parcial I-2, D. Fermín Perea Florencio y D. Diego Martínez Mérida de las Normas Subsidiarias, respectivamente, la adecuación correcta, en relación con sus planos de ambos documentos de planeamiento urbanístico.
SEGUNDO.- Dar traslado a los interesados de este acuerdo a los efectos pertinentes.

@79.- TEXTO REFUNDIDO Y DEFINITIVO DE LAS NORMAS SUBSIDIARIAS@
A continuación, propone el Sr. Alcalde, que se encargue al Arquitecto redactor de las Normas Subsidiarias Municipales, D. Diego Martínez Mérida, la confección de un texto refundido y definitivo de dichas Normas Subsidiarias, en cumplimiento de la recomendación formulada por la Comisión Provincial de Ordenación del Territorio y Urbanismo de 10 de Abril de 1.995.
En ese documento refundido deben unirse el texto original de las Normas junto con los informes y documentos emitidos por los Organismos Sectoriales para sufanación de los cinco condicionantes impuestos por la Comisión Provincial, acuerdos de ese órgano, y modificación puntual n° 1 de las normas aprobadas el día 13 de Noviembre de 1.995.
Además se debe aprovechar para corregir errores materiales o de hecho que se hayan observado y que no tengan una gran trascendencia.
Seguidamente la Corporación con el voto favorable de sus once miembros, que representa la mayoría absoluta, acuerda:
PRIMERO.- Solicitar al Arquitecto redactor de las Normas Subsidiarias D. Diego Martínez Mérida la confección de un texto refundido y definitivo de dichas Normas Subsidiarias, a la mayor brevedad posible en el que conste las circunstancias citadas en la parte expositiva de este acuerdo.
SEGUNDO.- Notificar este acuerdo al interesado.
¿En qué consiste esa adecuación? En plegarse, una vez más, a los intereses de la empresa mercantil Veiasa. Tras haberle excavado una enorme extensión de terrenos a costa de los contribuyentes, con la coartada del “adecentamiento” del supuesto vertedero, el Ayuntamiento se percata de que la ITV de Veiasa precisa más terreno del inicialmente calificado como industrial en las “nuevas” Normas Subsidiarias de Planeamiento Urbano redactadas con el único fin de legalizarle la fábrica a la colindante “Anisados Arenas”.

Y se percata cuando ya había aprobado inicialmente el Plan Parcial PPI-2 de la forma que hemos visto anteriormente.

¿Qué hacer? Inventarse otra mentira. Total, son ya tantas, y todas prosperan merced al apoyo de la Junta de Andalucía, que una más no importa.

Esa mentira es, en boca del nuevo alcalde, Vicente Zarza, la supuesta coincidencia de los planos “por cuestión de milímetros”.

Compárense entonces el Plano de Información Nº 3 del Plan Parcial PPI-2 tal como fue aprobado el 7 de septiembre de 1995, con el mismo Plano del Plan Parcial pero aprobado de nuevo (¿?) el 27 de enero de 1996.

Obsérvese la diferencia entre las parcelas identificadas como la número 4 en ambos planos, es decir, la parcela explanada para construir la ITV de Veiasa:

- En la aprobación inicial del 7 de septiembre de 1995, el terreno calificado industrialmente en las “nuevas” Normas Subsidiarias de Planeamiento Urbano no llega siquiera a la coordenada –parece que de altitud– indicada con la cifra 385.11.

- En la nueva aprobación inicial publicada en el Boletín Oficial de la Provincia el 27 de enero de 1996, el mismo plano, que se reconoce como MODIFICADO, refleja que la parcela nº 4 sobrepasa ya la coordenada marcada con la cifra 385,11.

Entre uno y otro plano, la diferencia es de cuatro centímetros.

Como la escala está a 1:1.000, esos cuatro centímetros de diferencia significan en la realidad 40 metros lineales y 1.800 m² de superficie.

Son los metros en que hay que ampliar la excavación para facilitar la construcción de la ITV de Veiasa, aun cuando ello suponga vulnerar otra vez todo el procedimiento urbanístico legalmente establecido.

“Cuestión de milímetros”, decía entonces alcalde, Vicente Zarza.
MODIFICADO 1a PLAN PARCIAL DEL SECTOR PPI-2 DE LAS NN. SS.

<table>
<thead>
<tr>
<th>AYUNTAMIENTO DE ZALAMEA LA REAL</th>
<th>PLAN PARCIAL DEL SECTOR PPI-2 DE LAS NN. SS.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>DOCUMENTO PARA MODIFICADO</td>
<td>CATASTRAL</td>
</tr>
<tr>
<td>&quot;APROBACION INICIAL&quot;</td>
<td>&quot;APROBACION PROVISIONAL&quot;</td>
</tr>
<tr>
<td>FECHA:</td>
<td>FECHA:</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>CATASTRAL</td>
<td>ZONAS REPRESENTADAS</td>
</tr>
<tr>
<td>EL ARQUITECTO: REDACTOR:</td>
<td>ZONA REPRESENTADAS:</td>
</tr>
<tr>
<td>PEPÍN: PERÍC: FLORENCIO</td>
<td>PPI-2</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Plano de información
| ESCALA: 1:10.000                      | ESQUIZO                                      |
| PLANO 1: ESQUIZO                       |
Para acomodar las “nuevas” Normas Subsidiarias de Planeamiento Urbano, publicadas por fin en Boletín Oficial el 30 de noviembre de 1995, a las necesidades de la ITV de Veiasa hay que proceder a su modificación, por segunda vez (la primera fue para legalizar la granja de pollos de Avícola Llanos al entonces concejal del Ayuntamiento Juan María Moreno Márquez, candidato del PP a la Alcaldía, en otro trato de favor más de la Corporación Municipal por aquello de compensar las ilegalidades cometidas en beneficio de “Anisados Arenas”).

Sin especificarse siquiera con qué objeto se hace la modificación, a fin de dificultar la participación pública y agotar cuanto antes los plazos procurando que no se registre alegación alguna, ésta se aprueba de forma inicial el 21 de diciembre de 1995 y se publica en el Boletín Oficial de la Provincia el 30 de diciembre de 1995.

Como la aprobación definitiva de esta modificación nº 2 de las “nuevas” Normas Subsidiarias de Planeamiento Urbano en el sentido de ampliar la superficie calificada de la parcela nº 4 en que se estaba construyendo la ITV de Veiasa no aparece en el Boletín Oficial de la Provincia de Huelva hasta el 17 de abril de 1996, quiere ello decir que hasta entonces estaban vigentes las Normas Urbanísticas tal como habían sido aprobadas el 30 de noviembre de 1995 y, por tanto, que con el nuevo Plan Parcial PPI-2 aprobado de forma inicial en el Boletín Oficial de la Provincia de Huelva de fecha 27 de enero de 1996 se estaba modificando de hecho las determinaciones de las Normas Subsidiarias, hecho expresamente prohibido por la ley, tal y como quedó reflejado en el punto primero de la alegación de Manuel Jesús Florencio Caro a dicho Plan Parcial.
durante las horas de oficina en la Secretaría de este Ayuntamiento.

Beas, a 28 de Noviembre de 1995.-El Alcalde, Fdo.: Fco. Javier Domínguez Rorro,

Número 7901

ZALAMEA LA REAL

ANUNCIO

El Ayuntamiento en sesión celebrada el día 21 de Diciembre de 1995 aprobó, INICIALMENTE la modificación puntual nº 2 de las NORMAS SUBSIDIARIAS DE PLANEAMIENTO MUNICIPAL.

Lo que, de acuerdo con lo previsto en el art. 114 del Texto Refundido de la Ley sobre Régimen del Suelo y Ordenación Urbana se somete a información pública por plazo de UN MES, a contar desde el día siguiente a la inserción de este anuncio en el Boletín Oficial de la Provincia, para que sea examinado el expediente y en su caso presentadas todas las reclamaciones que se estimen oportunas.

El expediente estará de manifiesto en la oficina técnica municipal.


Número 8026

CUMBRES DE ENMEDIÓ

EDICTO

Adoptado en la sesión plenaria de 26 de Septiembre de 1995 Acuerdo de Imposición y Ordenanza Reguladora de la Tasa por Prestación del Servicio de Basura y la Modificación de la Ordenanza Reguladora de la Prestación del Servicio de Cementerio y transcurrido el plazo de exposición pública sin haberse producido reclamaciones, se entiende definitivamente aprobado los citados acuerdos y se procede a su publicación íntegra conforme a lo dispuesto en la Ley 39/88 Reguladora de las Haciendas Locales, que queda comú sigue:

«Ordenanza Reguladora de la Tasa de Cementerio Municipal» Cuota Tributaria

Art. 6º 1.- Por la adquisición de un nicho 40,00

«Ordenanza Reguladora de la Tasa por Recogida de Basura»

ANEXO I

ORDENANZA FISCAL REGULADORA DEL ÁRBITRO DE RECOGIDA DE BASURAS.

Artículo 1º.- FUNDAMENTO Y NATURALEZA

En uso de las facultades conferidas por la Constitución y por el artículo 4º de la Constitución y por el artículo 27 del Título III de la Constitución de 2 de Abril, Reguladora de las Bases de la.
JUNTA DE ANDALUCÍA.

CONSEJERÍA DE AGRICULTURA Y PESCA

DELEGACIÓN PROVINCIAL DE HUELVA

CORRECCION DE ERRORES

Habiéndose advertido error en la publicación del Anuncio N° 6618 (B. O. P. n° 293 de 23/12/95, página 2808), por tal motivo publicamos de nuevo su texto íntegro, para subsanar dicho error.

ANUNCIO DE LA DELEGACION PROVINCIAL DE AGRICULTURA Y PESCA DE HUELVA SOBRE EL ACUERDO DE INICIAICION DEL EXPEDIENTE SANCIONADOR N° 223/95.

Habiendo resultado infructuosos los intentos de notificación del Acuerdo de Iniciación de fecha 1-09-95 dictada por esta Delegación Provincial de Agricultura y Pesca de Huelva en el expediente sancionador n° 223/95 instruido a DONA CARMEN LOPEZ PINO, con domicilio en Sevilla, C/ Palma del Río, 18, por medio del presente, en virtud de lo previsto en los artículos 59 y 61 de la Ley 30/1992, de 26 de Noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, se le notifica dicho Acuerdo para que en el plazo de 15 días a partir de la presente publicación pueda formular cuantas alegaciones, documentos, o informaciones estime convenientes, y en su caso, propone que considere pertinente para su defensa, concretando los medios de que pretenda valerse.

Asimismo se comunica que, para conocer el contenido íntegro del mencionado Acuerdo y constancia de su conocimiento, podrá personarse en la Delegación Provincial de Agricultura y Pesca, c/ Plus Ultra n° 41, Sección de Recursos y Expedientes Sancionadores.

Huelva, 6 de Octubre de 1995.- El Delegado, P.D., (Decreto 21/85 de 5 de Febrero), el Secretario General, Tomás Gómez Mata.

Número 6618

ZALAMEA LA REAL

A N U N C I O

El Ayuntamiento Pleno, en sesión extraordinaria celebrada el día 19 de Enero de 1996, aprobó INICIALMENTE el Plan Parcial 1-2 de las Normas Subsidiarias Municipales.

De acuerdo con lo previsto en el artículo 116 del T.R. de la Ley del Suelo 1/1992, de 26 de Junio, en relación con el 22 y 31 del Decreto 77/1994, de 5 de abril, de la Junta de Andalucía, se abre período de Información pública, por plazo de UN MES, a contar desde el día siguiente a la publicación de este anuncio en el Boletín Oficial de la Provincia.

Durante este plazo el expediente estará de manifiesto en la Oficina Técnica Municipal, para ser examinado y poder presentar las observaciones y reclamaciones oportunas.

Lo que se hace público para general conocimiento.

Zalamea la Real, a 23 de Enero de 1996.- El Alcalde, Fdo.: Vicente Zarza Vázquez.

Número 502

NUMERO DOS

HUELVA

EDICTO

El/la MAGISTRADO JUEZ DEL JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA NUMERO DOS DE Huelva.

HACE SABER: Que en este Juzgado se sigue procedimiento especial sumario del artículo 131 de la Ley Hipotecaria, con el número 00426/1995 promovido por CAJA RURAL DE HUELVA contra D. MANUEL CORDEIRO LOPEZ y Dª. JUANA FERNANDEZ GOMEZ en los que por resolución de esta fecha, se ha acordado sacar a la venta en pública subasta por término de veinte días desde los inmuebles que al final se describen, cuyo remate que tendrá lugar en la Sala de Audiencia de este Juzgado, en forma siguiente:

En primera subasta el día TRES DE ABRIL próximo y a
Ministerio de Obras Públicas, Transportes y Medio Ambiente

Confederación Hidrográfica del Guadiana

CONCESIONES DE AGUAS PUBLICAS

Habiéndose formulado en esta Confederación Hidrográfica la petición que se reseña a continuación:

- Peticionario: CITRASÁ • FINCA COTO DE LA MORA • 21350 ALMONASTER LA REAL (Huelva).
- Destino del aprovechamiento: Riego de 1.000 Hás. para el cultivo de cítricos en la finca "El Potroso".
- Caudal de agua solicitado: 490 lseg. continuos.
- Corriente de donde se han de derivar las aguas: Rivera de Olivargás.

Términos Municipales donde radican las obras: Almonaster la Real y Calañas (Huelva).

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 105, apartado 1, del Reglamento del Dominio Público Hidráulico, se abre un plazo que terminará a las tres horas del día en que se cumpla un mes desde la fecha siguiente a la de publicación del presente anuncio en los Boletines Oficiales de las provincias en que radican las obras.

Durante este plazo y en horas hábiles de oficina, deberá el peticionario presentar en las de esta Confederación Hidrográfica su petición concreta y el proyecto correspondiente a las obras que se trata de ejecutar. También se admitirán en dichas oficinas y en el referido plazo y hora otros proyectos que tengan el mismo objeto que la petición que se anuncia o sean incompatibles con él. Transcurrido el plazo fijado, no se admitirá ninguno más en competencia con los presentados.

De acuerdo con el apartado 2 del citado artículo 105, se denegará la tramitación posterior de toda petición presentada que suponga una utilización de caudal superior al doble del que figura en la petición, sin perjuicio de que, el peticionario que pretenda solicitar un caudal superior al límite fijado, pueda acogerse a la tramitación indicada en el apartado 3 del artículo que nos ocupa.

La apertura de proyectos a que se refiere el artículo 107 del Reglamento antes citado, se verificará a las tres horas del sexto día y primero laborable siguiente al de terminación del plazo de un mes antes fijado, pudiendo asistir al acto todos los peticionarios y levantándose de ello el acta que prescribe dicho artículo, que será suscrita por los mismos.


Número 2210

JUNTA DE ANDALUCÍA

CONSEJERÍA DE OBRAS PUBLICAS Y TRANSPORTES

APRACIACION DEFINITIVA DE LA MODIFICACION N.º 2 DE LAS NORMAS SUBSIDIARIAS DE PLANEAMIENTO, DEL TERMINO MUNICIPAL DE ZALAMRA LA REAL (CP-15/96).

La Comisión Provincial de Ordenación del Territorio y Urbanismo de Huelva, en sesión celebrada el día 12 de Febrero de 1996, adoptó entre otros, el siguiente acuerdo:

Dada cuenta del expediente tramitado ante la Comisión Provincial de Ordenación del Territorio y Urbanismo, y

RESULTANDO: Que habiendo tenido entrada en esta Delegación Provincial sede de la Comisión Provincial de Ordenación del Territorio y Urbanismo, expediente administrativo municipal incoado sobre la solicitud citada en el encabezamiento.
RESULTANDO: Que habiéndose observado el cauce procedimental previsto en el Art.º 10 del Decreto 77/1994, de 5 de Abril.

CONSIDERANDO: Que de conformidad con el cauce procedimental observado procede ponderar como conforme la aprobación solicitada si bien ha de estar a resultados del oportuno informe sectorial de la Administración competente de Carreteras.

Vistos los anteriores Resultandos y Considerandos, la Comisión Provincial de Ordenación del Territorio y Urbanismo, por unanimidad, acordó acceder a la aprobación solicitada de conformidad con lo indicado en el único considerando de este acuerdo.

Contra la presente Resolución, que pone fin a la vía administrativa, cabe interponer Recurso Contencioso-Administrativo ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo en (Sevilla-Granada-Málaga) del Tribunal Superior de Justicia de Andalucía, en el plazo de dos meses contados a partir del día siguiente a aquél en que tenga lugar su notificación, previa comunicación a esta Comisión Provincial de Ordenación del Territorio y Urbanismo, de conformidad con lo establecido en el Art.º 107,3 de la ley 30/1992, de 26 de Noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, en relación con los Arts. 57,2 y 58 de la Ley de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa vigente, y en relación con lo previsto en el Art.º 306 de Real Decreto Legislativo 1/1992, de 26 de Junio, por el que se aprueba el vigente Texto Refundido de la Ley sobre el Régimen del Suelo y Ordenación Urbana.

Huelva, a 14 de Febrero de 1996.- El Vicepresidente de la Comisión, Fdo.: Francisco Díaz Olivares.

Número 2330

Delegación Provincial de Huelva


Habiendo sido aprobado técnicamente el proyecto arriba referenciado, con fecha 08 de Noviembre de 1995, se publica relación concreta e individualizada de los bienes y derechos, así como de los propietarios afectados en el expediente reseñado, sometiéndose a Información Pública la citada relación durante el plazo de VEINTE DIAS hábiles, contados a partir desde el siguiente a la publicación en el Boletín Oficial de la Provincia, de acuerdo con lo establecido en el artículo 56 del Reglamento de Expropiación Forzosa de 26 de Abril de 1957.

El Proyecto se encuentra a disposición de los interesados en el Servicio de Carreteras de esta Delegación Provincial; sita en C/. José Nogales n.º 4.

Los propietarios afectados, así como Organismos, Corporaciones de público en general, podrán aportar por escrito cuantas alegaciones y correcciones estén pertinentes a fin de subsanar posibles errores en esta Delegación Provincial y en el Ayuntamiento donde radiquen los bienes.

Huelva, a 29 de Marzo de 1996.- El Delegado Provincial, Fdo.: Francisco Díaz Olivares.

RELACION QUE SE CITA

<table>
<thead>
<tr>
<th>FINCA</th>
<th>POL/PARC</th>
<th>PROPIETARIO</th>
<th>NATURALEZA</th>
<th>SUPERFICIE</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>A EXPROPIAR M²</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1</td>
<td>30/2</td>
<td>ALVAREZ FORESTAL S.A</td>
<td>EUCALIPTOS</td>
<td>1.327 M²</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>32/1</td>
<td>D.ANDRES DE MORA VICCAINO</td>
<td>MATORRAL</td>
<td>676 M²</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>31/5</td>
<td>EXCMO. AYUNTAMIENTO</td>
<td>MATORRAL</td>
<td>755 M²</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>33/1</td>
<td>EXCMO. AYUNTAMIENTO</td>
<td>MATORRAL</td>
<td>1.665 M²</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>FINCA</th>
<th>POL/PARC</th>
<th>PROPIETARIO</th>
<th>NATURALEZA</th>
<th>SUPERFICIE</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>A EXPROPIAR M²</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1</td>
<td>23/8</td>
<td>SOC. AGRARIA &quot;CAMPOS BANDOS&quot; S.A</td>
<td>MATORRAL</td>
<td>210 M²</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>23/10</td>
<td></td>
<td>PASTOS</td>
<td>176 M²</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>23/8</td>
<td></td>
<td>PASTOS</td>
<td>487 M²</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>23/8</td>
<td></td>
<td>PASTOS</td>
<td>58 M²</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>23/1</td>
<td></td>
<td>PASTOS</td>
<td>221 M²</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>22/14</td>
<td></td>
<td>PASTOS</td>
<td>443 M²</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>23/1</td>
<td></td>
<td>MATORRAL</td>
<td>670 M²</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>26/12</td>
<td>EXCMO. AYUNTAMIENTO</td>
<td>MATORRAL</td>
<td>75 M²</td>
</tr>
</tbody>
</table>
El Ayuntamiento de Zalamea la Real era plenamente consciente de lo que estaba haciendo, ya que en el acta del Pleno municipal celebrado el 19 de enero de 1996, punto 2º, dice que aprueba (de nuevo) el Plan Parcial para acomodarlo a la modificación puntual Nº 2 de las Normas Subsidiarias, "EN CURSO DE TRAMITACIÓN..."
ACTA DEL PLENO CELEBRADO POR ESTE AYUNTAMIENTO EL DÍA DIECINUEVE DE ENERO DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SEIS CON CARÁCTER EXTRAORDINARIO

En Zalamea la Real siendo las dieciocho horas y diez minutos del día y fecha antes mencionado se reunieron en el Salón de Actos de la Casa Consistorial los señores que a continuación se relacionan bajo la Presidencia del Sr. Alcalde y asistidos de mí el Secretario que suscribe.
SEÑORES ASISTENTES: ALCALDE-PRESIDENTE: DON VICENTE ZARZA VAZQUEZ.
CONCEJALES: DON ANTONIO PALMAR ALONSO, DON FRANCISCO JAVIER RODRÍGUEZ NAVARRO, DOÑA ROSARIO MATEO SERRANO, DON FRANCISCO SÁNCHEZ MORENO, DON JOSÉ FERNÁNDEZ FERNÁNDEZ, DOÑA MARÍA LUISA DOMÍNGUEZ NÚÑEZ, DON JUAN MARÍA MORENO MÁRQUEZ.
AUSENTES: BEATRIZ DE ANA BOLAÑOS, JESÚS BORQUE PÉREZ Y FRANCISCO JAVIER MARTÍN CONSUEGRA ZORRERO. —

Comienza la sesión a las 18,30 horas.

Se añade al acta de la sesión anterior que los dos concejales ausentes lo fueron con excusa ante la Presidencia.
A las 18,15 horas se incorpora el Teniente de Alcalde Don Francisco Sánchez Moreno.

19.- LECTURA Y APROBACIÓN DEL ACTA DE LA SESIÓN ANTERIOR
Dada lectura del acta de la sesión anterior se aprueba por unanimidad de los señores asistentes.

29.-APROBACIÓN INICIAL DEL PLAN PARCIAL I-2 DE LAS NN.SS.—
Vista la modificación realizada en la documentación del Plan Parcial I-2 por el Sr. Arquitecto redactor Don Fermín Perea Florencio, para acomodarlo a la modificación puntual n° 2 de las Normas Subsidiarias. en curso de tramitación, el Sr. Presidente propone al Pleno de la Corporación la aprobación inicial y exposición pública.
Seguidamente, la Corporación, con el voto favorable de sus SIETE miembros, que representa la mayoría absoluta de su número legal, acuerda:
PRIMERO: Aprobar inicialmente el Plan Parcial I-2 de las Normas Subsidiarias Municipales.
SEGUNDO: De conformidad con lo previsto en el art.9 116 del T.R. de la Ley del Suelo 1/1.992, se abre período de exposición pública, por plazo de UN MES, a contar desde el día siguiente a la publicación del anuncio en el Boletín Oficial de la Provincia. Se publica el mismo anuncio en un diario de gran circulación en la provincia. Durante ese plazo el expediente estará de manifiesto en la oficina técnica municipal para ser examinado y presentar las reclamaciones y observaciones oportunas.

39.- INICIACIÓN EXPEDIENTE ENAJENACIÓN VIVIENDAS EN ALDEAS.—
Toma la palabra el Sr. Alcalde y dice que una vez estudiado el patrimonio municipal en las Aldeas, resultan que existen varias viviendas a las que no se le da el uso necesario y que se ha pensado en venderlas para con el rendimiento obtenido adquirir o recuperar otras viviendas en la misma aldea, para utilizarlos
por los vecinos, se trata de una vivienda en El Pozuelo, una en el Membrillo y dos en las Delgadas.

Explica la problemática de cada edificio y propone la aprobación de la iniciación del expediente.

Sometido el asunto a votación, la Corporación por unanimidad de sus SIETE miembros presentes, que supone la mayoría absoluta de su número legal (ONCE), ACUERDA:

PRIMERO: Iniciar el expediente de enajenación, por subasta, de cuatro viviendas del patrimonio municipal.

49.- INICIACIÓN EXPEDIENTE PERMUTA CON HEREDEROS MANUEL MUÑIZ.-

Expone el Sr. alcalde, que es necesario adquirir el terreno que poseen los Herederos de D. Manuel Muñiz en la zona del Plan Parcial I-2 de las Normas, para no dificultar la gestión del urbanismo.

El terreno que se entregase sería el adquirido a la Rióntinto Fruit, en la zona posterior al Pilar Nuevo; que será objeto de permuta.

A las 18.30 horas, se incorpora el concejal Don José Fernández.

Propone el Sr. Alcalde la iniciación del expediente de la permuta.

Seguidamente la Corporación, con el voto favorable de sus OCHO miembros presente, que representa la mayoría absoluta de su número legal (ONCE), acuerda:

PRIMERO: Iniciar el expediente de permuta de terreno a adquirir a Rióntinto Fruit, con el de Hídos. de Don Manuel Muñiz, en el P.P. I-2, dándole al mismo la tramitación prevista legalmente.

50.- INICIACIÓN EXPEDIENTE DE PERMUTA RióNTINTO FRUIT S.A.-

Explica el Sr. Alcalde la necesidad de adquirir el terreno a la Rióntinto Fruit, mediante permuta de parcela municipal, situada junto al camino de la Póliza y límite término de Campillo, polígono 5, parcela 36, para luego presentar el terreno adquirido con Hídos. de Don Manuel Muñiz, según lo expuesto en el punto 49 del orden del día de esta sesión.

Propone, la iniciación de expediente de permuta.

Seguidamente, la Corporación, con el voto favorable de sus OCHO miembros presentes, que suponen la mayoría absoluta de su número legal (ONCE), acuerda:

PRIMERO: Iniciar expediente de permuta de finca municipal, polígono 5, parcela 36, con la Rióntinto Fruit, detrás del Pilar Nuevo, y darle al expediente la tramitación prevista en la legislación vigente.

69.- CUENTA NOMBRA MIENTO REPRESENTANTES DEL ALCALDE EN ALDEAS.-

Seguidamente la Alcaldía da cuenta del proceso seguido para designación de un representante en cada Aldea, llamados Alcaldes-Pedáneos, que fue de todo punto democrático, con independencia de la militancia en partido alguno, exigiendo como único requisito, que parece lógico, que fueran personas empadronadas en este municipio.

Los nombrados son los siguientes:

El Pozuelo........Juan Miguel Rodríguez Calvo.
El Buitrón........José García Ramos.
Montesorrromero...José Luis Capote Fernández.
Marigenta........Eifio Gómez Romero.
En el anuncio por el cual el Ayuntamiento de Zalamea la Real sometió a información pública el Plan Parcial 1-2 de las Normas Subsidiarias Municipales a través del Boletín Oficial de la Provincia de Huelva de fecha 27 de enero de 1996 se decía: "para ser examinado y poder presentar las observaciones y reclamaciones oportunas".
JUNTA DE ANDALUCÍA
CONSEJERÍA DE AGRICULTURA Y PESCA
DELEGACIÓN PROVINCIAL DE HUELVA
CORRECCIÓN DE ERRORES

Habiéndose advertido error en la publicación del Anuncio Nº 6618 (B. O. P. nº 293 de 23/12/95, página 2808), por tal motivo publicarnos de nuevo su texto íntegro, para subsanar dicho error.

ANUNCIO DE LA DELEGACIÓN PROVINCIAL DE AGRICULTURA Y PESCA DE HUELVA SOBRE EL ACUERDO DE INICACIÓN DEL EXPEDIENTE SANCIONADOR Nº 223/95.

Habiendo resultado infructuosos los intentos de notificación del Acuerdo de Iniciación de fecha 1-09-95 dictada por esta Delegación Provincial de Agricultura y Pesca de Huelva en el expediente sancionador nº 223/95 instruido a DONA. CARMEN LOPEZ PINO, con domicilio en Sevilla, c/ Palma del Rey, 18, por medio del presente, en virtud de lo previsto en los artículos 59 y 61 de la Ley 30/1992, de 26 de Noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, se le notifica dicho Acuerdo para que en el plazo de 15 días a partir de la presente publicación pueda formular cuentas alegaciones, documentos, o informaciones estime conveniente, y en su caso, proponer la prueba que considere pertinente para su defensa, concretando los medios de que pretenda valerse.

Asimismo se comunica que, para conocer el contenido íntegro del mencionado Acuerdo y constancia de su conocimiento, podrá personarse en la Delegación Provincial de Agricultura y Pesca, c/ Plus Ultra nº 41, Sección de Recursos y Expedientes Sancionadores.

Huelva, 6 de Octubre de 1995.- El Delegado, P.D., (Decreto 21/85 de 5 de Febrero), el Secretario General, Tomás Gómez Mata.

Número 6618

-----

JUZGADO DE LO SOCIAL
NUMERO DOS
HUELVA

EDICTOS

En virtud de lo acordado por el Ilmo. Sr. Magistrado Juez del Juzgado de lo Social número 2 de Huelva y su Provincia, D. Antonio Reinoso y Reino, en providencia dictada en el día de hoy en el expediente seguido bajo el núm. 831/95 a instancias de NEMESIO DELGADO LOPEZ Y OTROS contra EMPRESA FRANCISCO FERRARO MORALES por Cantidad, por el presente se cita al referido demandado EMPRESA FRANCISCO FERRARO MORALES, cuyo domicilio se ignora, para que comparezca ante este Juzgado el día UNO DE MARZO a las 10,10 de su. mañana, para celebrar el acto de juicio verbal, advirtiéndole que deberá concurrir con todos los medios de prueba de que intente valerse, que los actos no podrán ser suspendidos por falta injustificada de asistencia, y que en este Juzgado se encuentra a su disposición copia del escrito de demanda.

Y para su inserción en el Boletín Oficial de la Provincia, así como para su fijación en el Tablón de Anuncios de este Juzgado de lo Social núm. 2, expido el presente, a 16 de Enero de mil novecientos noventa y seis.—El Secretario.

Número 426

ZALAMEA LA REAL
ANUNCIO

El Ayuntamiento Píerio, en sesión extraordinaria celebrada el día 19 de Enero de 1996, aprobó INICIALMENTE el Plan Parcial 1-2 de las Normas Subsidiaria Municipales.

De acuerdo con lo previsto en el artículo 116 del T.R. de la Ley del Suelo 1/1992, de 26 de Junio, en relación con el 22 y 31 del Decreto 77/1994, de 5 de Abril, de la Junta de Andalucía, se abre periodo de información pública, por plazo de UN MES, a contar desde el día siguiente a la publicación de este anuncio en el Boletín Oficial de la Provincia.

- Durante este plazo el expediente estará de manifiesto en la Oficina Técnica Municipal, para ser examinado y poder presentar las observaciones y reclamaciones oportunas.

Lo que se hace público para general conocimiento.

Zalamea la Real, a 23 de Enero de 1996.-El Alcalde, Fdo.: Vicente Zarza Vázquez.

Número 502

----------

NUMERO DOS
HUELVA

EDICTO

El/La MAGISTRADO JUEZ DEL JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA NUMERO DOS DE Huelva.

HACE SABER: Que en este Juzgado se sigue procedimiento especial sumario del artículo 131 de la Ley Hipotecaria, con el número 00426/1995 promovido por CAJA RURAL DE HUELVA contra D. MANUEL CORDERO LOPEZ Y Dª. juana Fernandez Gomez en los que por resolución de esta fecha, se ha acordado sacar a la venta en pública subasta por término de veinte días el/los inmueble/s que al final se describen, cuyo remate que tendrá lugar en la Sala de Audiencia de este Juzgado, en forma siguiente:

En primera subasta el día TRES DE ABRIL próximo y a
El 26 de febrero de 1996, tal como acredita el sello del Registro, Manuel Jesús Florencio Caro presentó en la Consejería de Gobernación de la Junta de Andalucía (sede central de la Plaza Nueva, en Sevilla) y dirigida al alcalde del Ayuntamiento de Zalamea la Real, dentro del plazo legalmente establecido, el documento “ilegalidades y anomalías observadas en el Plan Parcial PPI-2 (polígono industrial El Tejarejo) de Zalamea la Real”.

Inmediatamente después, tramitó ante la misma Consejería el envío de copia de dicho informe a la Delegación Provincial de Obras Públicas/Comisión Provincial de Urbanismo y Ordenación del Territorio de Huelva, organismo que por ley debía supervisar el Plan Parcial antes de que se procediera a su aprobación definitiva.

Y, como tercera medida, entregó una segunda copia del informe ante la sede de la propia Dirección General de Urbanismo y Ordenación del Territorio de la Junta de Andalucía.
Manuel Jesús Florencio Caro, natural de Zalamea la Real, mayor de edad, con DNI 29.739.383; con domicilio familiar en C/ don Francisco Bernal, 19 y Padre Gil, 15, ambos en Zalamea la Real (Huelva), y domicilio a efectos laborales y de notificación en C/ Castillo Alcalá de Guadaíra, 20 - 4º A, 41013, Sevilla, ante Vd. comparece y

EXPONE:

PRIMERO: Que, según me informan autoridades competentes en la materia, en el Boletín Oficial de la Provincia de Huelva, de fecha 27 de enero de 1996, se ha publicado un acuerdo del Ayuntamiento por el que se aprueba INICIALMENTE el Plan Parcial 1-2 (polígono industrial El Tejarejo) de las Normas Subsidiarias Municipales.

SEGUNDO: Que conforme a lo dispuesto en el artículo 116 del Texto Refundido de la Ley de Urbanismo, se ha sometido dicho Plan Parcial a información pública por período de UN MES a contar desde el día siguiente a la publicación del anuncio en el Boletín Oficial de la Provincia.

Por tanto, pese a las limitaciones que me imponen la distancia, mis obligaciones laborales y la falta de tiempo, formulo dentro del plazo legal establecido para ello las siguientes OBSERVACIONES al Plan Parcial sometido a información pública, lamentando que lo imponderables citados me impidan estudiar como yo quisiera la documentación que por ley habría debido aportar el equipo redactor.

I.- VULNERACIÓN DEL ARTÍCULO 44 DEL REGLAMENTO DE PLANEAMIENTO

El artículo 44.2 del Reglamento de Planeamiento establece que los Planes Parciales no podrán modificar en ningún caso las determinaciones de las Normas Subsidiarias de Planeamiento que desarrollen.

En los planos (depositados en la Delegación Provincial de la Consejería de Obras Públicas de las Normas Subsidiarias de Planeamiento de Zalamea la Real, publicadas en el Boletín Oficial de la Provincia de Huelva el 30 de noviembre de 1995, aparece calificada como suelo apto para urbanizar de uso industrial en la zona del Tejarejo un área que desde la carretera nacional 435 hacia el Este, en dirección al Pilar Nuevo, tiene forma de rectángulo, con una base de 175 metros, conforme a la escala.

En los planos del Plan Parcial, la longitud del rectángulo ha sido modificada sustancialmente. Dicho de otro modo: se ha aprovechado la redacción del Plan Parcial para calificar como suelo industrial terrenos que en las Normas aprobadas el 30 de noviembre de 1995 aparecían como rústicos, lo cual constituye una ilegalidad manifiesta, porque a la fecha no se conoce que en Boletín Oficial alguno haya aparecido previa o simultáneamente a la información pública de este Plan Parcial aprobada ninguna modificación de las Normas que ha de desarrollar.

Las modificaciones que en los planos del Plan Parcial se hacen respecto de los planos de las Normas Subsidiarias de Planeamiento depositados en la Junta de Andalucía afectan también al lote Norte del rectángulo industrial, en el límite con el Monte Viejo. Mientras en los planos de las Normas aparece una línea recta continuada hasta la intersección con la carretera N-435, en los planos del Plan Parcial se ha modificado esta línea, que ahora se abre en forma de triángulo para pegarle un "bocado" a la base del Monte Viejo.

Asimismo, se han modificado en los planos del Plan Parcial las líneas que tenían los planos...
Sr. Presidente de la Comisión Provincial de Ordenación del Territorio y Urbanismo de la Junta de Andalucía. Huelva.

Sevilla, 26 de febrero de 1996

Sr. presidente:

Con la presente le adjunto el informe "Ilegalidades y anomalías observadas en el Plan Parcial PPI-2 (polígono industrial El Tejarejo) de Zalamea la Real", para los efectos oportunos.

Como podrá observar, el Ayuntamiento no deja de vulnerar la legislación una y otra vez, lo cual incluso podría implicar, caso de aprobarse estas actuaciones, a los miembros de la propia Comisión que usted preside, y a los precedentes me remito.

Atentamente,

Fdo.- Manuel Jesús Florencio
C/ Castillo Alcalá de Guadaíra, 20 - 4º A
41013 Sevilla
Sra. Directora General de Urbanismo
y Ordenación del Territorio
Consejería de Obras Públicas
Junta de Andalucía

Sevilla, 26 de febrero de 1996

Muy sra. mía:

Con la presente le adjunto el informe "Ilegalidades y anomalías observadas en el Plan Parcial PPI-2 (polígono industrial El Tejarrejo) de Zalamea la Real", para los efectos oportunos.

Como podrá observar, el Ayuntamiento no deja de vulnerar la legislación una y otra vez, lo que demuestra lo erróneo de la cesión de competencias urbanísticas que, también ilegalmente, se le hizo en su día por su Departamento.

Atentamente,

Fdo.- Manuel Jesús Florencio
C/ Castillo Alcalá de Guadaira, 20 - 4º A
41013 Sevilla
El Decreto 204/1995, de 29 de agosto, por el que se establecen medidas organizativas para los servicios administrativos de atención directa a los ciudadanos (Boja N° 136, de 26 de octubre de 1995), dispone en su artículo 9, referido a los Registros Generales, lo siguiente:

"Las Consejerías y Organismos Autónomos dispondrán, tanto en los servicios centrales como en sus Delegaciones, Direcciones o Gerencias Provinciales y en aquellos grandes centros administrativos en los que así se haya previsto, un Registro General de Documentos en el que se admitirá y anotará todos escrito o comunicación que sea presentado o que se reciba destinado a cualquier órgano de las Administraciones Públicas. De igual forma se anotarán y cursarán los escritos y comunicaciones oficiales dirigidos a los particulares o a otros órganos administrativos".

Así pues, conforme a este Decreto, la alegación al Plan Parcial PPI-2 de las Normas Subsidiarias de Zalamea la Real fue presentada en plazo y Registro legalmente establecidos, pues no en vano el Ayuntamiento de Zalamea es Administración Pública integrada en la Federación Andaluza de Municipios y Provincias, carácter éste de Administración proclamado y reivindicado en nombre de todos los Ayuntamientos y Diputaciones por Alfredo Sánchez Monteseirín, actual alcalde de Sevilla, cuando el 2 de junio de 1997 se negó a comparecer ante el Parlamento de Andalucía por calificar a la FAMP que presidía entonces de "agente social". La FAMP, dijo Monteseirín, es "la Administración municipal".
De conformidad con el artículo 58 párrafo 4 de la Ley 50/1992, de 26 de noviembre, las partes para iniciar las presentaciones se encontrarán a partir del día de la fecha en que la solicitud haya sido admitida en las oficinas de la Consejería de Gobernación y corresponderá a las partes, a quienes corresponda, en el plazo de un mes a partir de la fecha de entrada de la correspondiente de las documentos del órgano administrativo competente para tramitarlas.


Los documentos de documentos a que se refiere el párrafo anterior deberán estar remitidos en soporte informático que cumpla con los requisitos establecidos para los archivos la Consejería de Gobernación y corresponderán a las partes, a quienes corresponda, en el plazo de un mes a partir de la fecha de entrada de la correspondiente de los documentos del órgano administrativo competente para tramitarlas.

Artículo 20. Soporte informático de los registros.

Todos los registros de documentos deberán estar registrados en soporte informático que cumpla con los requisitos establecidos para los archivos la Consejería de Gobernación y corresponderán a las partes, a quienes corresponda, en el plazo de un mes a partir de la fecha de entrada de la correspondiente de los documentos del órgano administrativo competente para tramitarlas.


De conformidad con lo dispuesto en el artículo 11 de la Ley 50/1992, de 26 de noviembre, las partes para iniciar las presentaciones se encontrarán a partir del día de la fecha en que la solicitud haya sido admitida en las oficinas de la Consejería de Gobernación y corresponderá a las partes, a quienes corresponda, en el plazo de un mes a partir de la fecha de entrada de la correspondiente de los documentos del órgano administrativo competente para tramitarlas.


Los documentos de documentos a que se refiere el párrafo anterior deberán estar remitidos en soporte informático que cumpla con los requisitos establecidos para los archivos la Consejería de Gobernación y corresponderán a las partes, a quienes corresponda, en el plazo de un mes a partir de la fecha de entrada de la correspondiente de los documentos del órgano administrativo competente para tramitarlas.
En el Boletín Oficial de la Provincia de Huelva de fecha 20 de mayo de 1996, página 2836, aparece una resolución de la Consejería de Obras Públicas y Transportes de la Junta de Andalucía referida al "Informe previo al Plan Parcial Industrial Nº 2 de Zalamea la Real".

Dice la Comisión Provincial de Ordenación del Territorio y Urbanismo de Huelva, entre otros extremos, que "habiéndose observado el cauce procedimental.....procede emitir favorablemente el pronunciamiento instado".
éstos. Concluida la operación, se dará cuenta a la Delegación Provincial de Medio Ambiente, a fin de que sea supervisada por técnicos forestales de la misma.

4.1.2.- Fijado el número de árboles que deben derribarse, la entidad promotora deberá obtener la correspondiente autorización para ello.

4.1.3.- La apertura de zanjas se realizará atendiendo a la minimización del impacto que las mismas provocan, de manera que transcurra el menor tiempo posible entre apertura y cierre.

4.1.4.- Una vez enterrada la tubería, deberá procederse a una perfecta restauración del terreno, extendiendo los posibles sobrantes de tierra y eliminando los tocones y otros restos vegetales, por combustión (si se autoriza) o transporte a vertedero adecuado.

4.1.5.- Deberá controlarse la erosión en las intersecciones con arroyos.

4.1.6.- Las obras no podrán suponer ningún impacto negativo sobre la dinámica pluvial, ni mover el curso natural de las aguas.

4.1.7.- Las soldaduras de tubos y accesorios deberán realizarse adoptando todo tipo de medidas de seguridad, en evitación de posibles incendios.

4.1.8.- Todos los residuos producidos deberán caracterizarse antes de su abandono y, en función de su resultado, enviados a un vertedero controlado de RSU, o entregados a un gestor autorizado de residuos tóxicos y peligrosos.

4.1.9.- En caso de producirse algún tipo de hallazgo arqueológico casual, la empresa deberá ponerlo, de inmediato, en conocimiento de la Delegación Provincial de Cultura, en cumplimiento del Art. 50 de la Ley 1/91 de 3 de julio del Patrimonio Histórico de Andalucía.

4.1.10.- En lo referente a flora y fauna se tendrán siempre en cuenta las normas contenidas en la legislación vigente: Ley 4/89, de Conservación de los Espacios Naturales y de la Flora y Fauna Silvestres, R.D.: 3181/1980 de 30 de Diciembre, por el que se protegen determinadas especies de la fauna silvestre y se dictan las normas precisas para asegurar la efectividad de esta protección. Real Decreto 1497/1986, de 6 de Junio, por el que se establecen medidas de coordinación para la conservación de la fauna y su hábitat, ampliándose la lista de especies protegidas en todo el territorio nacional y modificaciones recogidas en el Real Decreto 439, de 30 de Marzo de 1990, Decreto 4/1986, de 22 de Enero, por el que se amplía la lista de especies protegidas y se dictan normas para su protección en el territorio de la Comunidad Autónoma de Andalucía, y demás disposiciones vigentes en relación con la materia.

4.1.11.- Se cumplirán todas las medidas correctoras propuesta en el Estudio de Impacto Ambiental.

4.1.12.- Seguimiento y Vigilancia.

a) En la fase de construcción y funcionamiento:
- Vigilancia de las afecciones por la deposición de excedentarios en vertederos y escombreras.

- Resultado sobre el número de árboles derribados, en función de los replanteos realizados.

- Resultado de la caracterización de residuos, y actuaciones llevadas a cabo en relación con los mismos.

Se emitirá un informe ambiental cuando se presenten circunstancias o sucesos excepcionales, que implique deterioros ambientales o situaciones de riesgo, tanto en la fase de construcción, como de funcionamiento.

b) Fase de postclausura.

- Propuesta de actuación con relación a la tubería enterrada, que deberá ser aceptada por la Delegación Provincial de la Consejería de Medio Ambiente.


Número 2980

CONSEJERÍA DE OBRAS PUBLICAS Y TRANSPORTES

INFORME PREVIO AL PLAN PARCIAL INDUSTRIAL Nº2 DE ZALAMEA LA REAL (CP-27/96).

La Comisión Provincial de Ordenación del Territorio y Urbanismo de Huelva, en sesión celebrada el día 8 de abril de 1996, adoptó entre otros, el siguiente acuerdo:

Dada cuenta del expediente tramitado ante la Comisión Provincial de Ordenación del Territorio y Urbanismo, y

RESULTANDO: Que habiendo tenido entrada en esta Delegación Provincial sede de la Comisión Provincial de Ordenación del Territorio y Urbanismo, expediente administrativo municipal incoado sobre la solicitud citada en el encabezamiento.

RESULTANDO: Que habiéndose observado el cauce procedimental previsto en el Decreto 77/1994, de 3 de Abril, y demás concordantes y de aplicación.

CONSIDERANDO: Que de conformidad con lo establecido en el artículo 24 del Decreto 77/1994 por el que se regula el ejercicio de las competencias de la Junta de Andalucía en materia de ordenación del territorio y Urbanismo, determinándose los órganos a los que se atribuye, procede emitir favorablemente el pronunciamiento instado.

Vistos los anteriores Resultados y Considerandos, la Comisión Provincial de Ordenación del Territorio y Urbanismo, por unanimidad, acordó evacuar el trámite interesado de conformidad con lo indicado en el Único Considerando de este acuerdo.


Número 2927
En el mes de julio de 1996, Manuel Jesús Florencio Caro se desplazó expresamente a la Delegación Provincial de Obras Públicas en Huelva, donde pudo ver el expediente de aprobación del Plan Parcial PPI-2 de Zalamea la Real. En dicho expediente figuraba la copia de su alegación al Plan Parcial, la titulada "Illegalidades y anomalías observadas en el Plan Parcial PPI-2 (polígono industrial El Tejarejo) de Zalamea la Real".

Figuraba la copia de su alegación, pero a la Junta no pareció sorprenderle lo más mínimo que al lado de la misma hubiera un documento de Teodoro Seijas Delgado, secretario del Ayuntamiento zalameneño, en el que certificaba:

"Que en el BOP de la provincia de Huelva de fecha 27 de enero de 1996, Nº 22, se publicó anuncio relativo a la aprobación INICIAL del Plan Parcial I-II de las Normas Subsidiarias Municipales, sin que durante el mes de exposición haya existido reclama-
ción alguna.

Y para que conste a los efectos oportunos firma la presente Orden y con el Vº Bº del Sr. alcalde en Zalamea la Real, a cinco de Marzo de 1996".

Asimismo, en el expediente del Plan Parcial referido figura otro certificado del mismo secretario, Teodoro Seijas Delgado, del siguiente tenor:

"Que en el pleno de este Ayuntamiento, en sesión extraordinaria celebrada el 4 de marzo de 1996, adoptó, entre otros, el acuerdo siguiente:

6º) APROBACION PROVISIONAL DEL PLAN PARCIAL I-II A (sic) LAS NORMAS SUBSIDIARIAS.

Más tarde, el Sr. Alcalde expone que una vez transcurrido el plazo de un mes de exposición pública, posterior a la aprobación inicial del Plan Parcial I-2 de las Normas Subsidiarias, sin que se haya presentado ninguna (sic), procede ahora pasar a la aprobación provisional del Plan Parcial citado.

(...) Y para que conste y surta efectos donde proceda firma la presente de Orden y con el Vº Bº del Sr., alcalde, en Zalamea la Real, a 5 de marzo de 1996".
La Junta, pues, informa favorablemente el Plan Parcial con el argumento de que "se ha observado el cauce procedimental", cuando, entre otros:

-Ha sido sometido a información pública ANTES de la aprobación de las Normas modificadas que desarrollaba, de ahí que al estar todavía en vigor las Normas sin la modificación número 2 Manuel Jesús Florencio se refiriera en el primer punto de su alegación a que se había utilizado el Plan Parcial para modificar las determinaciones de las Normas Subsidiarias (límites alterados).

-En el mismo expediente figura la copia de la alegación al Plan Parcial y sendas certificaciones en el sentido de que no se ha producido alegación alguna. ¿Cómo es esto posible? ¿Y cómo es posible que ello no llame en lo más mínimo la atención de la Comisión Provincial de Urbanismo y Ordenación del Territorio y que ésta diga que "se ha observado el cauce procedimental".

-No se aporta al expediente informe alguno de la Confederación Hidrográfica del Guadiana sobre la oportunidad y efectos del previsto entubamiento de un cauce público y su zona de dominio público para construir sobre el mismo un vial del polígono industrial.

-Se daba –y así salió publicada en Boletín Oficial posteriormente– una relación falsedada de los propietarios de suelo afectados por el Plan Parcial, como se ha demostrado posteriormente al plantear el Ayuntamiento permutas de terrenos para adueñarse de los terrenos de esos propietarios, que no habían querido adherirse al Plan.

La Junta informa favorablemente el Plan Parcial pese a tantas irregularidades como las expuestas hasta ahora, y posteriormente, el delegado de la Consejería de Obras Públicas en Huelva, Francisco Díaz Olivares, tratará de justificar su actuación con el argumento (escrito de referencia SOTU/SRG) de que, en el caso de municipios con competencias urbanísticas cedidas, su función (la de la Junta de Andalucía) es sólo la de la mera "lle- vanza del Registro de Entidades Urbanísticas".

¿La mera llevanza? Recuérdese a tal efecto lo dispuesto en los artículos 23 y 24 del Decreto 77/1994, de 5 de abril, por el que se regula el ejercicio de las competencias de la Junta de Andalucía en materia de ordenación del territorio y urbanismo.

Así, el artículo 24.3 establece: "Para el ejercicio por los Ayuntamientos de las competencias delegadas relativas a la tramitación y aprobación de instrumentos de planeamiento o de sus modificaciones, sus servicios deberán emitir, e incluir en el expediente, los correspondientes informes jurídicos y técnicos sobre la legalidad, conveniencia y oportunidad de la aprobación de los instrumentos de planeamiento".

Si la función de la Junta es la mera llevanza del Registro de Entidades Urbanísticas, ¿por qué entonces su batalla legal contra las actuaciones del Ayuntamiento de Marbella? ¿O es que la mera llevanza se aplica sólo a los Ayuntamientos del mismo signo político, ante cuyas actuaciones digamos irregulares hace la vista gorda?

¿Dónde estaban esos informes en el expediente del Plan Parcial PPI-2 de Zalamea la Real?
D. Manuel Jesús Florencio  
c/ Castillo de Alcalá de Guadaíra 20, 4º A  
41013 SEVILLA

Fecha: 05.02.97  
Referencia: SOTU/SRG  
Asunto: Rdo. oficio

En relación a su escrito de fecha 08.01.97, presentado en la Consejería de Obras Públicas y Transportes con el número de registro 661, ponemos en su conocimiento que dado el contenido del mismo, relativo a la formación y gestión de la Junta de Compensación del Plan Parcial Industrial número 2, "El Tejarejo", de Zalamea la Real, procedemos a remitirlo a los efectos oportunos al Ayuntamiento de Zalamea la Real, órgano urbanístico actuante en el presente caso, por ser asunto de su competencia.

Igualmente ponemos en su conocimiento que el Decreto 77/1994, de 5 de abril, otorga a esta Delegación Provincial la mera llevanza del Registro de Entidades Urbanísticas Colaboradoras sin que hasta el día de la fecha conste en nuestros archivos la entrada de documentación a los efectos de inscripción en dicho Registro, de la Junta de Compensación del Plan Parcial Industrial número 2, "El Tejarejo", de Zalamea la Real.

EL DELEGADO PROVINCIAL

Fdo.: Francisco Díaz-olivares
Artículo 23
En relación con las competencias delegadas, la Junta de Andalucía se reserva, además de las facultades previstas en el art. 27 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases del Régimen Local, los controles que se especifican en los arts. 24 y 25 de este Decreto.

Artículo 24
1. Para el ejercicio por parte municipal de las competencias de aprobación del planeamiento que se deleguen, como informe de los órganos urbanísticos de la Comunidad Autónoma, únicamente será preceptivo el de la Comisión Provincial de Ordenación del Territorio y Urbanismo correspondiente. Este informe, que será posterior a la aprobación provisional de los instrumentos de planeamiento o las modificaciones objeto de delegación y previo a su aprobación definitiva, deberá emitirse en el plazo de un mes a contar desde la fecha de recepción de los expedientes completos, transcurrido el cual sin que exista contestación se entenderá emitido en sentido favorable. No obstante, en los casos de modificaciones del planeamiento que impliquen una diferente zonificación o uso urbanístico de las zonas verdes o espacios libres previstos en el planeamiento que se modifica el plazo para la emisión del informe será de tres meses, transcurridos los cuales sin que exista contestación se entenderá emitido en sentido desfavorable.

2. En los supuestos en los que la aprobación definitiva de los instrumentos de planeamiento que se delegan requieran, con carácter preceptivo o vinculante, el previo informe de instancias administrativas con competencias sectoriales, el Ayuntamiento recabará de los órganos competentes el informe o informes exigidos por la normativa urbanística o sectorial de que se trate.

3. Para el ejercicio por los Ayuntamientos de las competencias delegadas relativas a la tramitación y aprobación de instrumentos de planeamiento o de sus modificaciones, sus servicios deberán emitir, e incluir en el expediente, los correspondientes informes jurídicos y técnicos sobre la legalidad, conveniencia y oportunidad de la aprobación de los instrumentos de planeamiento.

4. A los efectos de lo establecido en el apartado 1 de este artículo, en ningún caso se entenderán los expedientes completos si no incluyen los informes a los que se refieren los apartados 2 y 3 de este mismo precepto.

Artículo 25
En el ejercicio delegado por parte de los Ayuntamientos de la competencia de la Junta de Andalucía para la autorización en suelo no urbanizable, conforme a lo previsto en el art. 16.3.2º LS, aquellos deberán recabar de los órganos competentes el informe o informes exigidos por la normativa urbanística o sectorial de que se trate.
Los Ayuntamientos someterán el expediente a información pública y una vez concluida esta, lo remitirán con el resultado de la misma y los informes exigidos por la normativa urbanística o sectorial aplicable en cada caso a la Delegación Provincial de la Consejería de Obras Públicas y Transportes, la cual habrá de emitir informe en el plazo de un mes a contar desde la fecha de recepción de los expedientes completos, transcurrido el cual se entenderá emitido en sentido favorable.

Artículo 26
1. La delegación del conjunto de competencias enunciadas en los artículos anteriores,
El Boletín Oficial de la Provincia de Huelva de fecha 12 de junio de 1996, página 3170, insertó un anuncio del Ayuntamiento de Zalamea la Real dando cuenta de la aprobación definitiva del Plan Parcial PPI-2 (polígono industrial "El Tejarejo") en sesión extraordinaria celebrada el 9 de mayo.
FINCA URBANA - 1, 2, local comercial en planta baja del edificio en Huelva, en la Avda. de la Adoratrices número 37, denominado «Edificio Luis Cernuda». Tiene una superficie construida después de varias segregaciones de 80 metros y 22 dm2. Está inscrita al tomo 1.518, libro 06 de Huelva 3, al folio 87, finca número 51.571, inscripción 2ª. Tasada en CUATRO MILLONES SETECIENTAS MIL PESETAS.

FINCA URBANA en planta de semisótano, de la casa número 29 del Parque Ntra. Sra. del Carmen de Huelva. Tiene una superficie construida de 167,30 m2. Inscrita al tomo 1401, libro 26 de Huelva 3, folio 173, finca número 49.806, inscripción 2ª. Tasada en NUEVE MILLONES QUINIENTAS MIL PESETAS.

Las certificaciones de cargas censos y gravámenes que pesan sobre estas fincas, figuran unidas a los autos a disposición de todos cuantos deseen tomar parte en la subasta.

Y para su inserción en el Boletín Oficial del Estado y de la Provincia, su fijación en el tablón de anuncios de este Juzgado y sirva de notificación en forma a la ejecutada AUTO RECAMBIO AVENIDA, S.L. se expide el presente en Huelva a tres de mayo de mil novecientos noventa y seis.

Número 3504

NUMERO UNO
SANTIAGO DE COMPOSTELA
CEDULA DE CITACION

En Autos seguidos en este Juzgado de lo Social número UNO de los de Santiago de Compostela, con el número 197/66, a instancia de D. RICARDO VILLARVERDE GARCIA, contra la EMPRESA «TABLEROS DE HUELVA, S. A.», «MUTUA PATRONAL ASEPEYO», TGSS, INSS, en reclamación por INVALIDEZ - ACCIDENTE DE TRABAJO, se CITA a LA EMPRESA «TABLEROS DE HUELVA, S. A., para que comparezca en este Juzgado sito en RUA VIENA. EDIFICIOS. JUZGADOS. POLIGONO DE FONTIÑAS, a la celebración de los actos de conciliación y juicio que se celebrarán el próximo día NUEVE DE JULIO A LAS DIEZ HORAS Y TREINTA Y CINCO MINUTOS; así como a su Representante. Legal. Requiriéndose a la Empresa demandada para que aporte al acto del juicio los siguientes documentos:

- Póliza de aseguramiento y Boletines de cotización a la Seguridad Social del actor.

Adviértase que las sucesivas diligencias se le notificarán en los estrados de este Juzgado salvo las que expresamente exceptúa la vigente Ley de Procedimiento Laboral; haciéndosele saber que la copia de la demanda está a su disposición en esta Secretaría.

En Santiago de Compostela, a veintisiete de mayo de mil novecientos noventa y seis.-El Secretario.

Número 3470

AYUNTAMIENTO
ZALAMEA LA REAL
ANUNCIO

DON TEOODO RO SEIJAS DELGADO, Secretario del Ayuntamiento de Zalamea la Real.

Certifica: Que el Pleno de este Ayuntamiento en sesión extraordinaria celebrada el día nueve de Mayo de 1996, adoptó, entre otros, el acuerdo siguiente:

6ª-APRобОACION DEFINITIVA DEL PLAN PARCIAL I-2 DE LAS NN. SS. Más tarde se pasa a tratar de la aprorobación definitiva del Plan Parcial I-2 de las Normas Subsidiarias.

El Sr. Alcalde da lectura al texto del informe de la Comisión Provincial de Ordenación del Territorio y Urbanismo, recaído en sesión de ese órgano de fecha 08-04-1996, por lo que se dictaminó favorablemente el expediente del Plan Parcial citado. Procede pues para finalizar la tramitación administrativa adoptar acuerdo de aprorobación definitiva del instrumento de Planeamiento citado.

A continuación, el Ayuntamiento con el voto favorable de sus DIEZ miembros presentes, que representa a la mayoría absoluta de su número legal (ONCE), acuerda:

PRIMERO: Aprobar definitivamente el Plan Parcial I-2 de las Normas Subsidiarias Municipales.

SEGUNDO: Publicar este acuerdo en el B. O. P., para dar cumplimiento a lo previsto en el artículo 124 del Texto refundido de la Ley del Suelo y 134 del Reglamento de Planeamiento Urbanístico.

Y para que conste y surta efectos donde proceda firme la presente de orden y con el Vº B.º del Sr. Alcalde en Zalamea la Real a treinta y uno de Mayo de 1996.-Vº B.º: El Alcalde.

Número 3647

JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA
NUMERO UNO
HUELVA
EDICTO DE GUDASTA

En el procedimiento judicial sumario del artículo 131 de la Ley Hipotecaria seguido ante este Juzgado con el n.º 00458/1995 a instancias de CAJA RURAL DE HUELVA, SOC. COOP. ANDALUZA DE CREDITO, representado por el Procurador Sra. Méndez Landero, contra ALMACENES ARCOS, S. A.; se ha acordado sacar a
Se procede a esta aprobación sin reflejarse oficialmente la existencia de la alegación de Manuel Jesús Florencio y sin contestarle siquiera a las observaciones formuladas, cuando:

- El artículo 23 de la Constitución Española estipula que "los ciudadanos tienen el derecho a participar en los asuntos públicos, directamente o por medio de representantes ..."

- Tenía la cualidad de "interesado", conforme a lo dispuesto en el artículo 31 b) y 31 c) de la Legislación General de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común.

- El artículo 35 de la Ley de Procedimiento Administrativo le reconocía el derecho a conocer, en cualquier momento, el estado de tramitación de los procedimientos en los que tuviera la condición de interesado, a formular alegaciones y a aportar documentos en cualquier fase del procedimiento, que deberán ser tenidos en cuenta por el órgano competente al redar la propuesta de resolución.

- El artículo 8.3 del Reglamento de Gestión Urbanística específica: "La Administración del Estado fomentará...la participación ciudadana en todas las fases de la gestión del urbanismo".

- El artículo 58 de la Ley de Procedimiento Administrativo estipula que ha de notificarse a los interesados las resoluciones y actos administrativos que afecten a sus derechos e intereses. En este caso no se le notifica absolutamente nada en relación con sus observaciones al Plan Parcial PPI-2.

- El artículo 86 de la Ley de Procedimiento Administrativo especifica que quienes presenten alegaciones u observaciones en el trámite de información pública, como ha sido este caso, tienen derecho a obtener de la Administración una respuesta razonada.

Ante ello, y dado que se habían ignorado totalmente sus observaciones presentadas al Plan Parcial conforme al derecho a la participación social que reconoce a los ciudadanos la Constitución Española, la Ley de Procedimiento Administrativo y la misma legislación urbanística, Manuel Jesús Florencio presentó en julio de 1996 un recurso ordinario ante el consejero de Obras Públicas de la Junta de Andalucía contra la aprobación del citado Plan Parcial, dado que la misma la había efectuado el Ayuntamiento al amparo de la cesión de competencias urbanísticas realizada –de la forma que hemos visto– por la Consejería de Obras Públicas. En el folio 2º del recurso ordinario, Manuel Jesús Florencio decía lo siguiente: "Se ha presentado mi escrito y la prueba de que lo han recibido, de que lo han leído y de que han aplicado algunas de mis observaciones sin reconocerlo públicamente los tenemos, señor consejero, por ejemplo en el Plano de Información Nº 3. En dicho plano, referido al cuadro de superficies, aparece en el documento aportado con la aprobación inicial la parcela Nº 3 como de supuesta propiedad de Germán Pérez de León y con una superficie de 1.680 m². En el plano de la aprobación definitiva que he podido examinar en el expediente en la Delegación Provincial de Obras Públicas en Huelva, sin tocarse ni un solo milímetro de lo referido a dicha parcela, ya figura como extensión de la misma 1.708 m². ¿A qué viene dicha corrección, señor consejero, si no se ha variado nada de lo referido a dicha parcela? Porque han aplicado mi observación contenida en los folios 6 y 7 de mi escrito dirigido al alcalde con fecha 26 de febrero: "Inlegalidades y anomalías observadas en el Plan Parcial PPI-2 (polígono industrial El Tejarejo) de Zalamea la Real". Y sin embargo, certifican que no se ha presentado escrito alguno en el período de información pública. Esta es la prueba que demuestra la falsedad del Ayuntamiento, una falsedad tras otra...".
D. Francisco Vallejo  
Consejería de Obras Públicas y Transportes  
Plaza de la Contratación (Sevilla)  

Sevilla, 8 de julio 1996

Sr. consejero:

El Boletín Oficial de la Provincia de Huelva de fecha 12 de junio de 1996, página 3170, inserta un anuncio del Ayuntamiento de Zalamea la Real según el cual el secretario municipal, Teodoro Seijas Delgado, certifica que el Pleno, en sesión extraordinaria celebrada el 9 de mayo, acordó como punto sexto la APROBACIÓN DEFINITIVA DEL PLAN PARCIAL I-2 (Polígono Industrial “El Tejarejo”), tras haber sido dictaminado favorablemente por la Comisión Provincial de Ordenación del Territorio y Urbanismo de Huelva en sesión celebrada el 8 de abril de 1996.

La aprobación definitiva del Plan Parcial del polígono industrial “El Tejarejo” por el Ayuntamiento de Zalamea se produce en virtud de la cesión de competencias urbanísticas, ilegalmente a mi juicio acordada por la Consejería según Orden del 24 de abril de 1995, publicada en el Boja el 6 de mayo del mismo año, al amparo del Decreto 77/1994, de 5 de abril. Dado que el artículo 28.3 del Decreto citado estipula que “los acuerdos municipales adoptados en ejercicio de competencias delegadas en virtud de este Decreto podrán ser objeto de recurso ordinario ante el consejero de Obras Públicas y Transportes de la Junta de Andalucía”, presente, dentro del plazo legal establecido de UN.MES a partir de la publicación en Boletín Oficial, RECURSO ORDINARIO contra la decisión del Ayuntamiento de Zalamea, a la vez que le denuncio presuntas nuevas irregularidades e ilegalidades cometidas en esta tramitación urbanística, por las siguientes consideraciones:

-En el Boletín Oficial de la Provincia de Huelva de fecha 27 de enero de 1996 se publicó el acuerdo del Ayuntamiento de Zalamea la Real de aprobación INICIAL del Plan Parcial I-2 (polígono industrial “El Tejarejo”), el cual, conforme al artículo 116 del T.R. de la Ley del Suelo, quedaba pues sometido a información pública por período de un mes a contar desde el día siguiente a la publicación en Boletín Oficial.

-En virtud del derecho a la participación ciudadana reconocida en la Constitución y en el Texto Refundido de la Ley del Suelo formulé mis observaciones al Plan Parcial en un escrito de doce folios de extensión titulado “Ilegalidades y anomalías observadas en el Plan Parcial PPI-2 (polígono industrial El Tejarejo) de Zalamea la Real”, dirigido al alcalde de Zalamea y presentado, como da fe el sello, en el Registro Oficial de la Consejería de Gobernación de la Junta de Andalucía (Plaza Nueva de Sevilla) el 26 de febrero, dentro pues del plazo legalmente estipulado. En la misma fecha envíe copia del informe al presidente de la “Comisión Provincial de Ordenación del Territorio y Urbanismo de Huelva (obra en mi poder el duplicado sellado por la Consejería de Gobernación) y a la directora general de Urbanismo (texto presentado en dicho Departamento, conforme acredita la copia que se me entregó).

El 3 de julio de 1996 me he personado en la Delegación Provincial de su Consejería en Huelva y he comprobado que en el expediente referido al Plan Parcial PPI-2 (polígono industrial El Tejarejo) de Zalamea la Real figura un certificado de Teodoro Seijas Delgado, secretario del Ayuntamiento zalameño, en la que certifica una falsedad, ésta:
Con fecha 28 de abril de 1997, el consejero de Obras Públicas y Transportes, Francisco Vallejo, desestima el recurso (expediente número 96/1662) diciendo, entre otras razones, que sus argumentos no se apoyan en documentos o pruebas que desvirtúen en lo sustancial los hechos y fundamentos jurídicos que sirvieron de base a la resolución que se impugna.

"Respecto a la presunta falsedad de la certificación de fecha 5 de marzo de 1996 expedida por el secretario municipal – dice el consejero– en la que se afirmaba "que transcurrido el plazo de exposición pública posterior a la aprobación inicial del mencionado Plan Parcial Industrial número 2 sin que se hubiesen presentado alegaciones...dicho Ayuntamiento no tiene constancia oficial de la recepción del documento de alegaciones a la que hace referencia el recurrente".

El consejero sí reconoce empero que la alegación existe y que una copia de la misma tuvo entrada en la Dirección General de Ordenación del Territorio y Urbanismo, desde la cual se envió –asevera– a la Delegación Provincial en Huelva “para su toma de conocimiento” y porque “debía emitir informe con carácter previo a la aprobación definitiva del Plan Parcial”. No le dio traslado al Ayuntamiento de Zalamea la Real por no estar dirigida al citado Ayuntamiento “y ser considerado –añade– uno más de los diversos escritos presentados por dicho señor en esta Administración".
Consejería de Obras Públicas y Transportes

SECRETARÍA GENERAL TÉCNICA
SGT/AJ/AM/CZ

JUNTA DE ANDALUCÍA

EXPEDIENTE Nº 96/1662

Examinado el recurso interpuesto por Don Manuel Jesús Florencio Caro, contra el acuerdo dictado por el Ayuntamiento de Zalamea la Real, resultan los siguientes

HECHOS

1°.- El Ayuntamiento de Zalamea la Real, en sesión de fecha 9 de Mayo de 1996, resolvió aprobar definitivamente el Plan Parcial Industrial nº2 de las NN-SS de Planeamiento Municipal.

2°.- Contra esta resolución se interpuso recurso en el que se manifiesta por el interesado cuanto estima conveniente en defensa de sus intereses, y fundamentalmente y por vía de síntesis:

- Presunta falsedad de documento público.
- Discrepancias en el ámbito del P.P.I-2 respecto a las NN.SS.
- Insuficiencia del Estudio Económico del P.P.I-2
- Anomalías en la estructura de la propiedad del suelo, formación y gestión.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

1°.- A la vista de lo actuado, se aprecia la concurrencia de los requisitos formales y sustanciales que posibilitan la viabilidad jurídica de la acción que se ejercita.
2º.- Esta Consejería es competente para conocer y resolver el presente recurso conforme a lo previsto en el artículo 28.3 del Decreto 77/94 de 5 de abril, por el que se regula el ejercicio de las competencias de la Junta de Andalucía en materia de Ordenación del Territorio y Urbanismo determinándose los órganos a los que se atribuyen.

3º.- Los argumentos alegados por el recurrente no se apoyan en documentos o pruebas que devirtuen en lo sustancial los hechos y fundamentos jurídicos que sirvieron de base a la resolución que se impugna, por lo que la misma se considera ajustada a derecho y ello por cuanto:

A) Respecto a la presunta falsedad de la certificación de fecha 5 de Marzo de 1996 expedida por el Secretario Municipal en la que se afirmaba "que transcurrido el plazo de exposición pública posterior a la aprobación inicial del mencionado plan parcial industrial número 2, sin que se hubiesen presentado alegaciones, procedía la aprobación provisional del mismo"; cabe afirmar que en el informe emitido al recurso ordinario por el Ayuntamiento de Zalamea la Real se insiste en señalar que dicho Ayuntamiento no tiene constancia oficial de la recepción del documento de alegaciones a la que hace referencia el recurrente.

No obstante, cabe señalar que consultada la Dirección General de Ordenación del Territorio y Urbanismo de esta Consejería, se nos informa que, con fecha 26 de Febrero de 1996, tuvo entrada en esas dependencias un escrito signado por Don Manuel Jesus Florencio Caro y dirigido a la Sra. Directora General de Ordenación del Territorio y Urbanismo, denominado "ilegalidades y anomalías observadas en el Plan Parcial P.P.I.2( El Tejarejo)". Sobre ello cabe reseñar que no se le dió traslado al Ayuntamiento de Zalamea la Real por no estar dirigido al citado Ayuntamiento y ser considerado uno más de los diversos escritos presentados por dicho señor en esta Administración, si bien sí se envió a la Delegación Provincial de esta Consejería en Huelva con fecha 11 de Marzo de 1996 para su toma de conocimiento, ya que al tratarse del ejercicio de una competencia delegada por la administración autonómica en el Ayuntamiento, la Comisión Provincial de Ordenación del Territorio y Urbanismo, órgano incardinado en la Delegación Provincial, debía emitir informe con carácter previo a la aprobación definitiva del Plan Parcial, de conformidad con el art. 24.1 del Decreto 77/94, de 5 de Abril por el que se regula el ejercicio de las competencias de la
Falso. La alegación "Ilegalidades y anomalías observadas en el Plan Parcial PPI-2..." está dirigida al alcalde del Ayuntamiento de Zalamea la Real, como puede comprobarse con tan sólo mirar la última página del documento. Si es verdad que Manuel Jesús Florencio no tramitó dicha alegación a través de la Consejería de Obras Públicas, entre otras razones porque vistos los antecedentes de su amparo a las ilegalidades de "Anisados Arenas" y la ITV de Velasa esta Consejería no le inspiraba la suficiente confianza.

Lo que hizo fue dejarle a la Consejería una copia de la alegación para que tuviera constancia de que la había presentado, porque sabía que debía supervisar la aprobación definitiva del Plan Parcial y porque como se temía –dada la experiencia previa– una jugada del Ayuntamiento de Zalamea, una ilegalidad más, quería que verificara cuando llegara el momento los extremos contenidos en el documento "Ilegalidades y anomalías observadas en el Plan Parcial...".

Ese era el sentido de la iniciativa al entregarle copia de la alegación a la Dirección General de Urbanismo y Ordenación del Territorio, y el consejero lo sabía perfectamente, pero se hizo el nuevo. Se hizo el nuevo porque en el recurso ordinario, página 1, se le dejó muy claro (como lo deja el sello de la Consejería de Gobernación, estampado encima de la alegación, copia de la cual se le adjuntó) que:

a) La alegación se tramitó a través de la Consejería de Gobernación
b) Por dicha Consejería envió copia también al presidente de la Comisión Provincial de Ordenación del Territorio y Urbanismo de Huelva.

c) Entregó personalmente otra copia en la Dirección General de Ordenación del Territorio y Urbanismo.
D. Francisco Vallejo  
Consejería de Obras Públicas y Transportes  
Plaza de la Contratación (Sevilla)  

Sevilla, 8 de julio 1996

Sr. consejero:

El Boletín Oficial de la Provincia de Huelva de fecha 12 de junio de 1996, página 3170, inserta un anuncio del Ayuntamiento de Zalamea la Real según el cual el secretario municipal, Teodoro Seijas Delgado, certifica que el Pleno, en sesión extraordinaria celebrada el 9 de mayo, acordó como punto sexto la APROBACION DEFINITIVA DEL PLAN PARCIAL I-2 (Polígono Industrial "El Tejarejo"), tras haber sido dictaminado favorablemente por la Comisión Provincial de Ordenación del Territorio y Urbanismo de Huelva en sesión celebrada el 8 de abril de 1996.

La aprobación definitiva del Plan Parcial del polígono industrial "El Tejarejo" por el Ayuntamiento de Zalamea se produce en virtud de la cesión de competencias urbanísticas, ilegalmente a mi juicio acordada por la Consejería según Orden del 24 de abril de 1995, publicada en el Boja el 6 de mayo del mismo año, al amparo del Decreto 77/1994, de 5 de abril. Dado que el artículo 28.3 del Decreto citado estipula que "los acuerdos municipales adoptados en ejercicio de competencias delegadas en virtud de este Decreto podrán ser objeto de recurso ordinario ante el consejero de Obras Públicas y Transportes de la Junta de Andalucía", presente, dentro del plazo legal establecido de UN MES a partir de la publicación en Boletín Oficial, RECURSO ORDINARIO contra la decisión del Ayuntamiento de Zalamea, a la vez que le denuncio presuntas nuevas irregularidades e ilegalidades cometidas en esta tramitación urbanística, por las siguientes consideraciones:

- En el Boletín Oficial de la Provincia de Huelva de fecha 27 de enero de 1996 se publicó el acuerdo del Ayuntamiento de Zalamea la Real de aprobación INICIAL del Plan Parcial I-2 (polígono industrial "El Tejarejo"), el cual, conforme al artículo 116 del T.R. de la Ley del Suelo, quedaba pues sometido a información pública por período de un mes a contar desde el día siguiente a la publicación en Boletín Oficial.

- En virtud del derecho a la participación ciudadana reconocida en la Constitución y en el Texto Refundido de la Ley del Suelo formulé mis observaciones al Plan Parcial en un escrito de doce folios de extensión titulado "Inegalidades y anomalías observadas en el Plan Parcial PPI-2 (polígono industrial El Tejarejo) de Zalamea la Real", dirigido al alcalde de Zalamea y presentado, como da fe el sello, en el Registro Oficial de la Consejería de Gobernación de la Junta de Andalucía (Plaza Nueva de Sevilla) el 26 de febrero, dentro pues del plazo legalmente estipulado. En la misma fecha envié copia del informe al presidente de la "Comisión Provincial de Ordenación del Territorio y Urbanismo de Huelva (obra en mi poder el duplicado sellado por la Consejería de Gobernación) y a la directora general de Urbanismo (texto presentado en dicho Departamento, conforme acredita la copia que se me entregó).

El 3 de julio de 1996 me he personado en la Delegación Provincial de su Consejería en Huelva y he comprobado que en el expediente referido al Plan Parcial PPI-2 (polígono industrial El Tejarejo) de Zalamea la Real figura un certificado de Teodoro Seijas Delgado, secretario del Ayuntamiento zalameno, en la que certifica una falsedad, ésta:
En cualquier caso, la Junta incorporó al expediente la alegación, como reconoce el propio consejero de Obras Públicas en respuesta al recurso, y como demuestra el escrito remitido el 11 de marzo de 1996 (numerado con el 241 entre los documentos del expediente remitido por la Junta para el posterior recurso contencioso administrativo ante el Tribunal Superior de Justicia de Andalucía) por la directora general de Ordenación del Territorio y Urbanismo, Josefina Cruz Villalón, a la Delegación Provincial de la Consejería, con referencia 31920/ 21/ 95/ 013.
Para su conocimiento, adjunto le remito fotocopia del escrito que ha presentado en estas Dependencias D. Manuel Jesús Florencio, relativo al acuerdo del Ayuntamiento de Zafra La Real, publicado en el Boletín Oficial de la Provincia de Huelva, de fecha 27 de enero de 1.996, por el que se aprueba inicialmente el Plan Parcial 1-2, Polígono Industrial “El Tejarejo”.

LA DIRECTORA GENERAL DE
ORDENACIÓN DEL TERRITORIO Y URBANISMO

Fdo.: Josefinna Cruz Villalón
Si la Junta incorporó de hecho la alegación al expediente del Plan Parcial, aquella formó parte del mismo y la Delegación Provincial debió analizar los puntos allí contenidos antes de aprobar el Plan Parcial PPI-2.

Sin embargo, el delegado provincial, Francisco Díaz Olivares, el mismo que sostiene que la Junta no tiene ninguna obligación de velar por el cumplimiento de la legalidad urbanística en el caso de un municipio con las competencias cedidas por su Consejería, pretende aparentar que la alegación nunca existió, cuando según el documento marcado con el nº 70 en el expediente entregado por la Junta para el posterior recurso contencioso administrativo remite copia del mismo al Servicio de Asuntos Jurídicos de la Consejería y enumera toda la documentación MENOS la alegación de Manuel Jesús Florencio, pese a:

1) El escrito citado de la directora general Josefina Cruz Villalón, prueba de que se le remitió (documento marcado con el número 241 en el expediente del Plan Parcial).

2) Y a que en el documento marcado con el número 57 aparece la alegación misma con el sello de la Consejería de Gobernación en el primer folio.

Obsérvese que en este documento recibido por la Delegación Provincial de Obras Públicas y Urbanismo no aparece el sello del Registro de Entrada y sí el de la compulsa hecha el 22 de septiembre de 1997.

La pregunta que cabe hacerse es ¿por qué no aparece con sello del Registro de Entrada la alegación? ¿Porque había que aparentar que nunca, tal como certificó el secretario municipal, Teodoro Seijas, a instancias del alcalde, Vicente Zarza, se presentó alegación alguna al Plan Parcial cuya apresurada aprobación era vital para construir cuanto antes la ITV de la empresa mercantil Veiasa?
Refería que el consejero de Obras Públicas, Francisco Vallejo, rechazó el recurso ordinario con el argumento de que "el Ayuntamiento (de Zalamea) no tiene constancia oficial de la recepción del documento de alegaciones a la que hace referencia el recurrente".

Lo elemental porque se cae de pura lógica para cualquier ser normal pero que no se le ocurre al consejero supuestamente más brillante del Gobierno andaluz sería haber ido al Registro de la Consejería de Gobernación para comprobar si era verdad lo que el ciudadano Manuel Jesús Florencio Caro había venido diciendo: que en tiempo y forma registró allí su alegación al Plan Parcial para que fuera enviada al Ayuntamiento.

Pero, no, el consejero dice que le ha preguntado al Ayuntamiento de Zalamea, el Ayuntamiento de las mentiras del caso Arenas, de las mentiras de la ITV de Velasas... le pregunta a ese Ayuntamiento mentiroso y le da todo el crédito del mundo cuando aquél le responde que "no tiene constancia oficial de la recepción del documento de alegaciones a la que hace referencia el recurrente".

Así pues, el consejero de Obras Públicas, para desestimar el recurso, dice que es verdad que la alegación no ha llegado al Ayuntamiento de Zalamea.

Y, sin embargo, Santos Baca Moreno, funcionario del Registro de Documentos de la Consejería de Gobernación, certifica con fecha 26 de mayo de 1997 que en la Sección de Recepción del Registro de Documentos de dicha Consejería consta un asiento con los siguientes datos:

- Fecha de presentación: 26/2/1996.
- Organo de destino: Otros órganos de las Administraciones Públicas (otros órganos son, obviamente, distintos a los de la Junta de Andalucía, osea, el Ayuntamiento de Zalamea la Real).
- Remitente: Florencio Caro, Manuel Jesús (Sevilla).
- Organo de presentación: Consejería de Gobernación
- Forma de presentación: V
- Número de registro de recepción: 9.942.

Y certifica igualmente, con el número 9.927, que ese mismo día tramitó ante el Registro de la Consejería el envío del mismo documento a la Delegación de Obras Públicas y Transportes de Huelva. Por tanto, se tramitaron dos documentos a través de la Consejería de Gobernación: uno dirigido al Ayuntamiento de Zalamea la Real y el otro a la Delegación Provincial en Huelva de la Consejería de Obras Públicas.
CERTIFICA:

Que en la Sección de Recepción del registro de documentos más arriba mencionado consta un asiento con los siguientes datos:

Fecha de presentación: 26/2/1996
Organo de destino: OTROS ORGANOS DE LAS ADMINISTRACIONES PUBLICAS
Remitente: FLORENCIO CARO MANUEL JESUS SEVILLA
Asunto: RDO. DOCUMENT. R/ ILEGALIDADES Y ANOMALIAS OBSERVADAS PLAN P.P.P-2 POLIGONO INDUSTRIAL TEJAREO (AYTO. ZALAMEA LA REAL)
Organo de presentación: CONSEJERIA DE GOBERNACION
Forma de presentación: V
Número de registro de recepción: 9.942

Lo que certifico en Sevilla a Veintiocho de Mayo de 1997
Consejería de Gobernación

JUNTA DE ANDALUCIA

DON/DIMA SANTOS BACA MORENO
FUNCIONARIO DEL REGISTRO DE DOCUMENTOS
DE CONSEJERÍA DE GOBERNACIÓN

CERTIFICA:

Que en la Sección de Recepción del registro de documentos más arriba mencionado consta un asiento con los siguientes datos:

Fecha de presentación: 26/2/1996
Organo de destino: DELEGACIÓN DE OBRAS PUBLICAS Y TRANSPORTES DE HUELVA
Remitente: FLORENCIO MANUEL JESUS SEVILLA
Asunto: RDO. INFORME ILEGALIDADES Y ANOMALIAS OBSERVADAS PLAN PARCIAL PPI-2 POLIGONO INDUSTRIAL EL TEJARERO
Ergaro de presentación: CONSEJERÍA DE GOBERNACIÓN
Forma de presentación: V
Número de registro de recepción: 9.327

Lo que certifico en Sevilla a Veintiséis de Mayo de 1997
La Junta dice que es verdad que el Ayuntamiento no ha recibido la alegación y queda demostrado que la alegación entró en la Junta de Andalucía, luego ¿qué ha pasado con la alegación, cuya copia, por otra parte, figura en el expediente del Plan Parcial objeto del posterior recurso contencioso administrativo?

Este caso demuestra que NO EXISTE GARANTÍA ALGUNA de que los documentos presentados por los andaluces para su tramitación a través de la Junta de Andalucía lleguen a su destino, con la consiguiente pérdida de eficacia administrativa y sabe Dios qué irreversibles consecuencias. Y esto, en un Estado que se presume de Derecho, es gravísimo: no podemos tener confianza alguna en la Administración autónoma, esa misma que sostenemos con nuestros impuestos y que, según la ley, ha de regirse, entre otros principios, por el de EFICACIA. Ya vamos viendo que la Junta, además de cara, es INEFICAZ. Y este caso puede ser mañana el de cualquiera de los millones de nuestros conciudadanos. Los andaluces no podemos confiar en el Gobierno andaluz porque “pierde” los papeles, lo que ya de por sí es extraordinariamente grave, y más grave aún que ratifiquen esa desconfianza con el argumento dado a Manuel Jesús Florencio de que la próxima vez envíe los documentos por Correo y con acuse de recibo.

Entonces, ¿para qué dictar Decretos como el 204/1995, de 29 de agosto? ¿para qué montar todo un costoso aparato administrativo y burocrático servido por funcionarios que nos cuestan muchos millones de pesetas al año? ¿Para qué? Existen Correos, como ellos mismos recomiendan, ¿para qué gastamos el dinero por partida doble manteniendo un sistema que no es capaz de garantizar la remisión de los documentos a su destino porque se “pierden” por el camino o ni siquiera han sido cursados?

Con ser extraordinariamente grave que se “pierdan” los papeles en la Junta de Andalucía, más grave aún es la respuesta que podemos dar a la clásica pregunta: ¿A QUIÉN BENEFICIA? ¿A quién ha beneficiado que se hubiera “perdido” la alegación que según la propia Junta de Andalucía nunca llegó a su destino?

**LA RESPUESTA ES: A VERIFICACIONES INDUSTRIALES DE ANDALUCÍA (VEIASA),** una sociedad anónima, de carácter mercantil y cuyo capital está íntegramente en manos de la propia Junta de Andalucía, convertida pues en juez y parte al mismo tiempo de este caso. En los años siguientes, ni una sola empresa, ni una sola, pudo instalarse en los suelos declarados como industriales por las “nuevas” Normas Subsidiarias de Planeamiento Urbano de Zalamea la Real, salvo “Anisados Arenas”, de la ilegal forma conocida, y la ITV de Veiasa, por el procedimiento que aquí estamos viendo. No se ha podido instalar ni una sola empresa, por cuanto el Ayuntamiento, como vimos en el caso de Talleres San Blas, argumenta que no se ha cumplido la legislación urbanística y que es percutivo previamente la existencia de un Plan Parcial. Para la ITV de Veiasa, sin embargo, no hay impedimento legal alguno en pagar con el dinero de los contribuyentes las obras de urbanización; en modificar expresamente las “nuevas” Normas Subsidiarias; en cambiar sobre la marcha el Plan Parcial PPI-2 para ampliar el terreno calificado industrialmente que necesita, y en negar la existencia de la alegación. Reconocer la alegación hubiera obligado a reconocer igualmente y a corregir las deficiencias e irregularidades en ella señaladas, con un gasto de tiempo que, al parecer, Veiasa (ya hemos visto las prisas con que se fue gestando su implantación junto a la estratégica carretera nacional Huelva-Extremadura, a su paso por Zalamea) no quería afrontar.

Había que dejarle el camino expedito, aunque fuera a costa de corregir “a posteriori” muchos de los puntos allí señalados, aunque fuera a costa de vulnerar el procedimiento legalmente establecido y de pisotear el derecho ciudadano a la participación pública.

El Boletín Oficial de la Provincia de Huelva de fecha 30 de noviembre de 1995 publicó el Texto Refundido de las Normas Subsidiarias de Planeamiento de Zalamea la Real. La sección 2ª de dichas Normas está referida a las «Condiciones de Uso y Edificación de la Zona
Industrial PPI-1 y PPI-2». En tal sentido, el artículo 175 bis de las Normas especifica lo siguiente:

«El sistema de actuación elegido para ambos sectores es el de compensación.....».

Y el artículo 147, sobre "Ejecución de las obras de urbanización", dictado por el propio Ayuntamiento además, estipula que "en los polígonos o unidades de actuación que vayan a ser ejecutados por el sistema de compensación (como el PPI-2, del polígono industrial "El Tejarejo", donde se ha ubicado Veiasa)....correspondiendo el pago...a la Junta de Compensación....SIENDO A CARGO DE LA JUNTA DE COMPENSACIÓN EL IMPORTE TOTAL DE LAS OBRAS".
definirse el acondicionamiento de tales espacios libres y garantizarse su ejecución por los propietarios de las distintas parcelas en proporción a sus cuotas o porcentajes de participación.

4. Las etapas de ejecución deberán fijarse en áreas funcionales coherentes, procurando que su superficie, edificabilidad y equipamientos sean proporcionales a las de todo el polígono, y tendrán que ser aprobadas por el Ayuntamiento.

4. No se permitirá la ocupación de los edificios hasta que no esté realizada totalmente la urbanización que les afecte y estén en condiciones de funcionamiento los suministros de agua, energía eléctrica y las redes de alcantarillado, y será en todo caso de aplicación lo dispuesto en el número 3 del artículo 40 del Reglamento de Gestión Urbanística.

Art. 147. Ejecución de las obras de urbanización.
1. Corresponde al Ayuntamiento la redacción del Proyecto y la Ejecución de las obras de urbanización de cualquier Unidad de Actuación en las que se acordase actuar por el Sistema de Cooperación.

2. En los polígonos o unidades de actuación que vayan a ser ejecutados por el sistema de cooperación se redactará el proyecto y la ejecución por el Ayuntamiento o de la Junta de Compensación, en coordinación con el propio de estos proyectos, en todo caso, a la Junta de Compensación.

3. No obstante, el Ayuntamiento, para estos casos, podrá ejecutar las obras de urbanización si se establece un convenio entre las partes para llevar a cabo tal actuación, siendo a cargo de la Junta de Compensación el importe total de las obras.

Art. 148. Pago de los gastos de urbanización en el Sistema de Cooperación.
1. Los gastos del proyecto y de la ejecución de las obras de urbanización en el sistema de cooperación corresponderán, en todo caso, a los propietarios de los terrenos situados en los polígonos o unidades de actuación, por sí mismos o a través de la entidad urbana colaboradora, constituida para su gestión, y siempre a través de estas entidades cuando, en virtud de la ley, sea obligatoria su constitución.

2. El importe de estos gastos será abonado al Ayuntamiento cuando hubiesen sido desembolsados por él o le corresponda su desembolso en el futuro, de acuerdo con las siguientes condiciones generales:
   a) Deberán ser ingresados en efectivo en las arcas municipales con anterioridad a la adjudicación de las obras.
   b) No obstante, el Ayuntamiento podrá hacer el desembolso de gastos por periodos de un año, siendo exigible su desembolso a los propietarios anticipadamente, según las fases de ejecución previstas.

3. El pago anticipado correspondiente a cada semestre deberá efectuarse en el plazo de un (1) mes desde el requerimiento que se formule por el Ayuntamiento y un mes transcurrido dicho plazo, el Ayuntamiento podrá proceder a la exacción de las cuotas por vía de apremio.

4. El Ayuntamiento podrá conceder fraccionamiento de los aplazamientos del pago de los costes de urbanización, en solicitud de los particulares. El aplazamiento podrá ser superior a cinco (5) años y el beneficiario deberá prestar garantía suficiente al Ayuntamiento, en el caso de los aplazamientos en el pago de las cuotas devengadas, en favor del Ayuntamiento, de forma que a su default de interés fuera superior.

5. Cuando el Ayuntamiento lo autorice y este convenio se establezca con los propietarios, se sustituirá el pago de todos o parte de los gastos de ejecución de la urbanización mediante la emisión, gratuitamente, libre de cargas, gravámenes y deudas, de un documento que dicte el Ayuntamiento, el que tendrá como propósito decidir el monto de los gastos a compensar tales gastos, cuyo importe deberá quedar establecido en el convenio.

Art. 149. Zonificación del suelo urbano.
Las características de la edificación y de los usos admisibles para cada parcela se particularizarán para las siguientes zonas y subzonas:

- Zona residencial:
  - Unifamiliar
  - Colectiva

- Zona comercial:
  - Unifamiliar
  - Colectiva

CAPITULO 2. CONDICIONES PARTICULARES PARA LA ZONA RESIDENCIAL.

Art. 150. Ambito.
1. Estas condiciones afectan a todas las parcelas urbanizadas como uso residencial en el plano de «Estructura Urbana»

SECCIÓN 1ª. CONDICIONES COMunes.

Art. 151. Condiciones de uso.
1. La ocupación residencial, específicamente destinada a vivienda unifamiliar, es el uso básico y característico del suelo así calificado. Los usos por encima de la ocupación unifamiliar son usos excepcionales exclusivamente autorizables cuando así lo permitan las condiciones generales y particulares de edificación de estas Normas.

2. Usos compatibles. Se autorizarán otros usos en este tipo de suelo con objeto de mantener la vivienda que se ha vendido dando tradicionalmente en la población, siempre y cuando su existencia no suponga alteraciones de la morfología urbana, a cuyo fin se prohíbe expresamente adoptar la tipología arquitectónica de nave industrial en este tipo de suelo. Con esta salvedad, únicamente se admitirán los usos que posean una propia naturaleza resultan indispensables con el bien que se admite:

   a) Garajes-aparcamientos. En cales de anchura superior a cuatro metros en cualquier punto de la fachada del edificio, podrá autorizarse el uso de garaje-aparcamiento de carácter colectivo con las siguientes limitaciones:

   En planta semisótano, en la totalidad de su superficie, salvo los huecos de ventilación y tumbos de acceso; estas últimas tendrán una pendiente no superior a (30%) y comenzarán a una distancia mínima de plino de fachada no inferior a (3) metros.

   En planta baja podrá destinarse a aparcamientos de vehículos la superficie situada bajo cubierta, excepto el espacio destinado a portales y acceso de vehículos que tendrán carácter único, quedando expresamente prohibido, en este sentido, el estacionamiento desde la calle, que será de una de las siguientes formas:

   - El uso de garaje-aparcamiento exclusivo con las mismas limitaciones que en el caso anterior.
   - El uso de garaje-aparcamiento con habilitación de terraza con el correspondiente metro a la fachada que debe considerarse como para la fachada adosada.
   - El uso de garaje-aparcamiento con habilitación de terraza con el correspondiente metro a la fachada que debe considerarse como para la fachada adosada.
Art. 175. Niveles de intensidad y condiciones de edificación.

a) La edificación máxima de ambas sectores será de 0,80 m²/m², aplicada a cada una de sus respectivas superficies totales, es decir:

- PPI 1: 56.160 m² const.
- PPI 2: 44.220 m² const.

b) La edificabilidad máxima asignada a los distintos usos previstos en cada sector serán las siguientes:

1. Para PPI 1:
- Edificio industrial: 54.160 m² const.
- Parque deportivo: 0 (inst. a al aire libre)
- Edificio comercial: 1.000 m² const.
- Edificio social: 1.000 m² const.

2. Para PPI 2:
- Edificio industrial: 42.720 m² const.
- Parque deportivo: 0 (inst. a al aire libre)
- Edificio comercial: 750 m² const.
- Edificio social: 750 m² const.

c) Para los edificios industriales, se establecerá:
- Parcela mínima: 200 m².
- Altura máxima: 7 m. ó dos plantas.
- Caracterización máxima de parcela: 100% hasta la línea 300 m. de parcela y 80% en parcelas superiores a 300 m².

Para los edificios de usos terciarios (servicios de interés público y social), se establecerá:
- Altura máxima de la edificación: 7 m. ó dos plantas.
- Ocupación máxima de la parcela: 80%.
- Admitirá como uso compatible el equipamiento, quedando prohibido el uso residencial.

d) La superfi cie mínima del sistema de espacios libres de uso y dominio público será del 10% de la superficie total ordenada, es decir:

- para PPI 1: 9.360 m².
- para PPI 2: 7.370 m².

e) La superficie mínima de reserva de suelo para servicios de interés público y social serán los siguientes:

1. Para PPI 1:
- Parque deportivo: 1.672 m².
- Equip. comercial: 936 m².
- Equip. social: 936 m².

2. Para PPI 2:
- Parque deportivo: 1.474 m².
- Equip. comercial: 737 m².
- Equip. social: 737 m².

f) La red viaria se preveerá de tal forma que se garantice suficientemente la soporte funcional de la intensidad de tráfico previsto, preveviéndose el acceso a cada polígono a través de la carretera mediante sendas vías de servicio.

Las calzadas serán de 8 m. de ancha mínima, y las aceras de 1'50 m. como mínimo.

Se preverán las siguientes plazas de aparcamiento:

1. Para PPI 1: 562
2. Para PPI 2: 442

El 50% como máximo de dichas plazas podrán estar en situación aneja a la red viaria.

g) Las edificaciones que se realicen en el sector PPI 1 no se situarán a una distancia inferior a 100 m. de la calzada de la futura variante.

Art. 175 bis - Otras determinaciones.

1. - SISTEMA DE ACTUACIÓN.

El sistema de actuación elegido para ambos sectores es el de compensación, estableciéndose los siguientes plazos máximos:

- Para PPI 1:
  * 4 años para la constitución de la Junta de Compensación.
  * 4 años para el cumplimiento de los deberes de cesión.

- Para PPI 2:
  * 4 años para la constitución de la Junta de Compensación.

- ORDEN DE PRIORIDADES.

Serán prioritarios los en desarrollo del sector PPI 2 con respecto al PPI 1, de forma que este último no podrá empezar a planificarse hasta tanto no esté terminada la urbanización del PPI 1 como mínimo.

- APROVECHAMIENTO PATRIMONIALIZABLE.

La máxima edificabilidad patrimonializable por los titulares de los terrenos será el 85% de la máxima edificabilidad vivienda, teniendo éstos la obligación de ceder al Excmo. Ayuntamiento los terrenos necesarios para materializar el 15% restante.

TÍTULO VIII. NORMAS PARA EL SUelo NO URBANIZABLE.

CAPÍTULO I. ALCANCE Y CONTENIDO.

Art. 176. Ambito de aplicación.

Las determinaciones contenidas en el presente Título son de aplicación al suelo no urbanizable, delimitado como tal en el Plano de Ordenación, excepto el suelo no urbanizable de uso especial de romería «El Romerito», cuyas condiciones de uso y desarrollo se contemplan en el art. 176 bis.

Art. 176 bis. Condiciones específicas para «El Romerito».

1. Teniendo en cuenta la actual y previsible consolidación de la zona de romería «El Romerito», se plantea ordenar su desarrollo mediante un Plano Especial, por un lado, de Mejora del medio rural con el objeto de someter a normas urbanísticas el aprovechamiento de las edificaciones, y por otro, de Saneamiento, con objeto de mejorar las condiciones de salubridad, higiene y seguridad.

2. Condiciones de uso:

Casas de hermandad o de romería, admitiéndose la edificación religiosa actual y sus posibles ampliaciones, por ser el foco generador del conjunto.

Se prohíbe el uso residencial permanente.

Se posibilita el uso dotacional de apoyo a la romería.

3. Condiciones de parcelación:

La superficie mínima de parcela será de 240 m² con una longitud mínima de fachada de 800 m.

Será posible la agregación de tantas parcelas como se desee.

El nº máximo de parcelas será de 150, siendo siempre biocívica la relación entre el nº de parcela y el número de casas.

4. La máxima ocupación parcelaria será de 25% con respecto a la superficie total del conjunto.

Dentro de cada parcela, la edificabilidad máxima será de 0,70 m²/m².

Art. 177. Contenido.

En el plano de Clasificación del Suelo/Construcción del Territorio se delimitarán las diferentes zonas en las que se divide el término municipal a efectos de su ordenación, a cada una de estas zonas corresponde una categoría dentro del suelo no urbanizable (Art. 15 y 17 L.S.).

1. Suelo no urbanizable de régimen normal: Corresponde a aquellos suelos que deben mantener el margen del proceso de urbanización, dadas las necesidades y posibilidades del crecimiento urbanístico previsto.

2. Suelo no urbanizable de especial protección: Dentro de esta categoría genérica, y a la vista de las circunstancias que concurren en cada una de estas zonas que determinan la protección especial, se distinguen:

- Umbrías de Peñas Blancas (Quejíal).
- Dehesas.
En el sistema de compensación, según las Normas Subsidiarias de Planeamiento aprobadas por el Ayuntamiento de Zalamea la Real y según el artículo 157 de la Ley del Suelo, son los propietarios quienes aportan los terrenos de cesión obligatoria, realizan a su costa la urbanización y se constituyen en Junta de Compensación.

Todo el capítulo III del Reglamento de Gestión Urbanística que desarrolla dicha Ley es taxativamente claro al respecto. Bajo el epígrafe «Costes de la Urbanización», el artículo 58 empieza diciendo que «los propietarios de terrenos afectados por una actuación urbanística estarán obligados a sufragar los costes de la urbanización» que se señalan en los artículos siguientes, en proporción a la superficie de sus respectivos terrenos o, en su caso, a la que figura en los documentos a que se refiere el artículo 53 de este Reglamento».

También, según el artículo 61, deben pagar el coste de redacción y tramitación de los Planes Parciales y de los proyectos de urbanización y el importe total de los gastos de repartición o compensación.

El artículo 66 insiste de nuevo en esta obligación de la Junta de Compensación: «Los propietarios de suelo situado en zonas aptas para urbanizar según las Normas de Planeamiento deberán abonar los costes de urbanización......».

El artículo 157 vuelve a insistir, siempre en la misma línea, cuando expresa que el sistema de compensación tiene por objeto «la gestión y ejecución de la urbanización...POR LOS MISMOS PROPIETARIOS DEL SUÉLO...con solidaridad de beneficios y cargas». Para poder aplicar el sistema –continúa– «deberán constituirse en Junta de Compensación» (y no lo están).

Y más aún, el artículo 176 ratifica que las obras de urbanización que se ejecuten por el sistema de compensación «serán a cargo de la Junta (de Compensación)», y que «la contratación para la ejecución de las obras se llevará a cabo por la Junta de Compensación...».

Y más aún, el artículo 182: «La Junta de Compensación será directamente responsable, frente a la Administración actuante, de la urbanización completa del polígono».

La Junta de Compensación (artículo 158) tendrá naturaleza administrativa, personalidad jurídica propia y plena capacidad para el cumplimiento de sus fines.

El artículo 160 es aún más claro, cuando dice:

«La Junta de Compensación será directamente responsable, frente a la Administración competente, de la urbanización completa de la unidad de ejecución y, en su caso, de la edificación de los solares resultantes, cuando así se hubiere establecido».

El Reglamento de Gestión Urbanística establece en su artículo 26.2 que la personalidad jurídica de las Entidades Urbanísticas colaboradoras se entenderá adquirida a partir del momento de su inscripción en el correspondiente Registro. El artículo 27.2 estipula que el acuerdo aprobatorio de la constitución se inscribirá en el Registro de Entidades Urbanísticas Colaboradoras, que se llevará en las respectivas Comisiones Provinciales de Urbanismo.

Pues bien, en el caso de Zalamea la Real es el Ayuntamiento de Zalamea el que paga la urbanización para la ITV de Veiasa con dinero de los contribuyentes y, según comunicación de la Comisión Provincial de Urbanismo de Huelva, por aquellas fechas no existía constancia alguna de inscripción de la obligada Junta de Compensación en el Registro legalmente establecido, la Junta de Compensación a la que jurídicamente le correspondía pagar los proyectos y las obras de urbanización del Plan Parcial PPI-2 (polígono industrial “El
En relación a su escrito de fecha 08.01.97, presentado en la Consejería de Obras Públicas y Transportes con el número de registro 661, ponemos en su conocimiento que dado el contenido del mismo, relativo a la formación y gestión de la Junta de Compensación del Plan Parcial Industrial número 2, "El Tejarejo", de Zalamea la Real, procedemos a remitirlo a los efectos oportunos al Ayuntamiento de Zalamea la Real, órgano urbanístico actuante en el presente caso, por ser asunto de su competencia.

Igualmente ponemos en su conocimiento que el Decreto 77/1994, de 5 de abril, otorga a esta Delegación Provincial la mera llevanza del Registro de Entidades Urbanísticas Colaboradoras sin que hasta el día de la fecha conste en nuestros archivos la entrada de documentación a los efectos de inscripción en dicho Registro, de la Junta de Compensación del Plan Parcial Industrial número 2, "El Tejarejo", de Zalamea la Real.

Fdo: Francisco Díaz Olivares
Todavía el 26 de septiembre de 1997, el aun alcalde, Vicente Zarza Vázquez, se dirigía a la sociedad mercantil Zaincasa, propietaria de terrenos en el polígono industrial "El Tejarejo", para anunciarle la constitución de la Junta de Compensación del Plan Parcial I-2.

El Ayuntamiento incumplía, una vez más, la legalidad y sus propias Normas Subsidiarias de Planeamiento Urbano, ya que el artículo 175 bis de aquéllas, publicadas en el Boletín Oficial de la Provincia de Huelva de fecha 30 de noviembre de 1995, estipulaba que el plazo máximo para la constitución de la Junta de Compensación del Plan Parcial PPI-2 (polígono industrial el Tejarejo) era de UN AÑO.

Al 26 de septiembre de 1997 habían pasado ya casi dos y todavía no se había constituido. La escritura de constitución no fue otorgada por el notario Víctor Manuel Arrabal Montero hasta el 13 de marzo de 1998.
Adjunto le remito Estatutos y Bases: Plan I-2, a fin de que proceda su estudio con motivo de la constitución de la Junta de Compensación que se llevará a cabo ante Notario próximamente.

Al mismo tiempo le indico que el próximo Lunes día 29 del actual a las 10 horas, tendremos una reunión en el Ayuntamiento sobre el tema.

Zalamea la Real, 26 de Septiembre de 1.997

EL ALCALDE,
Si ni siquiera existe Junta de Compensación legalmente constituida para encargar y pagar el proyecto de urbanización y encargar y pagar las obras de urbanización de un polígono industrial de 73.700 m2 de superficie (estimése a cuánto ascendería el coste de urbanización), si no había nada todavía, ¿cómo es posible entonces que en el diario Huelva Información de fecha 29 de abril de 1997, página 14, pudiera leerse esta noticia?

“El viceconsejero de Trabajo e Industria de la Junta de Andalucía, Antonio Fernández García, inaugura hoy, a las 12 horas, la estación de la Inspección Técnica de Vehículos (ITV) de Zalamea la Real en un acto oficial al que asistirán, junto a las autoridades locales, el delegado del Gobierno Andaluz en Huelva, José Antonio Murriel Romero, y el delegado Provincial de Trabajo e Industria, Manuel Alfonso Jiménez.

La ITV está ubicada en el polígono industrial “El Tejarejo”, próximo al futuro nudo de acceso a la nueva carretera de circunvalación de esta localidad....Las instalaciones ocupan una parcela de 3.750 metros cuadrados, de los cuales 1.115 son edificación y el resto viales y aparcamientos....”

¿Cómo ocupa Veiasa una parcela de 3.750 metros cuadrados en un polígono industrial clandestino por su ilegalidad pero “bendecido” con su presencia por los gerifaltes de la Junta sin según el acta del Pleno municipal celebrado el 20 de noviembre de 1995 el alcalde le había concedido por decreto licencia de segregación para tan sólo 3.600 m2?
Los scouts locales, ganadores del Festival de la Canción

El Ayuntamiento reconoce la trayectoria de solidaridad y ecologismo

José Antonio Jiménez

El grupo scout de Lepe, Scout Redak, se proclamó en la noche del sábado 26 ganador del festival de la canción scout organizado en el pabellón municipal de deportes de Lepe. En segundo lugar quedó el grupo scout de Pailes de la Frontera.

El programa de actos del festival contó con la llegada de todos los participantes a las diez de la mañana del sábado a la entrada de Lepe, concretamente al parque de la Coronación, desde donde los participantes en este macrofestival partiron hasta la plaza de España y fueron recibidos en el Ayuntamiento tras un desfile de cada uno de los grupos scouts que asistieron al certamen musical. Tras el recibimiento oficial por parte de la corporación local, los scouts se dirigieron al colegio Alonso Barba que fue acordonado para que se proclamara al día durante los días que han estado en Lepe y a la hora del almuerzo se ofreció una paella para los visitantes de menor edad.

Durante el festival de la canción, el Ayuntamiento de Lepe hizo público su reconocimiento oficial al grupo de scouts "por su trayectoria de solidaridad y ecologismo en los últimos años", según se informó desde el Consistorio. Este reconocimiento público fue aprobado oficialmente en el Pleno del Ayuntamiento y consistió en la entrega a sus responsables de una placa análoga al último año aniversario de su creación.

Seis miembros de scouts llegados de diversos lugares de Andalucía se congregaron en Lepe durante el fin de semana en representación de los grupos de toda la Comunidad Autónoma andaluza para participar en el festival ecos de actividades complementarias organizadas con el concejal de Educación y Juventud, José María Rodríguez, quien se mostró encantado con la participación de los escultos locales.

En el marco del festival, el Ayuntamiento de Lepe también ofreció una cena-gala en honor de los scouts locales, donde se entregaron premios a los mejores participantes en el certamen musical. La cena-gala se celebró en el salón Las Palomas de la Casa de La Junta, donde se ofreció una espectacular gala de artistas locales y reconocidos del mundo scout.

El acto culminó con un emotivo discurso de los scouts locales, quienes agradecieron la oportunidad de participar en el festival y destacaron la importancia de la solidaridad y el ecologismo en su trabajo diario.

El Ayuntamiento de Lepe puso en marcha una campaña de reciclaje y limpieza en el entorno del festival, con el objetivo de incentivar la concienciación ambiental entre los jóvenes scouts.

En el marco del festival, el Ayuntamiento de Lepe también ofreció una cena-gala en honor de los scouts locales, donde se entregaron premios a los mejores participantes en el certamen musical. La cena-gala se celebró en el salón Las Palomas de la Casa de La Junta, donde se ofreció una espectacular gala de artistas locales y reconocidos del mundo scout.
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Sigamos la pista a Veiasa, para ver qué va pasando y cuáles son los métodos de actuación de las Administraciones Públicas implicadas en este caso, aunque ya teníamos amplias referencias de su burla a la ley por el anterior de “Anisados Arenas”.

El 20 de mayo de 1996, aparece en el Boletín Oficial de la Provincia de Huelva (página 2836) el dictamen favorable de la Comisión Provincial de Urbanismo al Plan Parcial I-2.

Inmediatamente después, el 23 de mayo, el Ayuntamiento, con dinero de los contribuyentes, aprueba el pago de 400.000 pesetas a Ildefonso Calderay González para desviar una línea de alta tensión en el “polígono industrial” (objeto del Plan Parcial I-2).

¿A quién estorbaba la línea de alta tensión si lo único que se estaba haciendo eran trabajos en favor de la ITV de Veiasa?

El entonces alcalde, Vicente Zarza, reconoce además sin rubor alguno que con dinero público se han pagado actuaciones para la construcción de la ITV de Veiasa. Así, en el folio 102 del expediente remitido con motivo del posterior recurso contencioso administrativo, escribe lo siguiente:

“8.- En relación con el folio 10 donde dice que el precio de urbanización de 1.752 m2 figurado en el Plan Parcial y comparado con una parte de *explanación realizada por el Ayuntamiento donde se ubicará la planta de I.T.V.* (¿pues no le dijeron al Defensor del Pueblo que la explanación era para adecuar un antiguo basurero?) , no guarda la debida correlación, le contestamos que dicho precio tiene carácter provisional y es en el proyecto de urbanización donde se realiza la concreción de los costes de los distintos servicios y urbanización.

Como apoyo a la argumentación anterior le indico que la *zona de obras ejecutada y aludida, a razón de 1.266,5 pesetas/m2* es un punto muy concreto de la Unidad de Ejecución, cuyo coste no tiene por qué coincidir, ni siquiera aproximarse al coste medio de las obras de urbanización del polígono*. 
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éstos. Concluida la operación, se dará cuenta a la Delegación Provincial de Medio Ambiente, a fin de que sea supervisada por técnicos forestales de la misma.

4.1.2.- Fijado el número de árboles que deben derrribarse, la entidad promotora deberá obtener la correspondiente autorización para ello.

4.1.3.- La apertura de zanjas se realizará atendiendo a la minimización del impacto que las mismas provoquen, de manera que transcurra el menor tiempo posible entre apertura y cierre.

4.1.4.- Una vez enterrada la tubería, deberá procederse a una perfecta restauración del terreno, extendiendo los posibles sobrantes de tierra y eliminando los tocones y otros restos vegetales, por combustión (si se autoriza) o transporte a vertedero adecuado.

4.1.5.- Deberá controlarse la erosión en las intersecciones con arroyos.

4.1.6.- Las obras no podrán suponer ningún impacto negativo sobre la dinámica pluvial, ni mover el curso natural de las aguas.

4.1.7.- Las soldaduras de tubos y accesorios deberán realizarse adoptando todo tipo de medidas de seguridad, en evitación de posibles incendios.

4.1.8.- Todos los residuos producidos deberán caracterizarse antes de su abandono y, en función de su resultado, enviados a un vertedero controlado de RSU, o entregados a un gestor autorizado de residuos tóxicos y peligrosos.

4.1.9.- En caso de producirse algún tipo de hallazgo arqueológico casual, la empresa deberá ponérselo, de inmediato, en conocimiento de la Delegación Provincial de Cultura, en cumplimiento del Art. 50 de la Ley 1/91 de 3 de julio del Patrimonio Histórico de Andalucía.

4.1.10.- En lo referente a flora y fauna se tendrán siempre en cuenta las normas contenidas en la legislación vigente: Ley 4/89, de Conservación de los Espacios Naturales y de la Flora y Fauna Silvestres, R.D. 3181/1980 de 30 de Diciembre, por el que se protegen determinadas especies de la fauna silvestre y se dictan las normas precisas para asegurar la efectividad de esta protección, Real Decreto 1497/1986, de 6 de Junio, por el que se establecen medidas de coordinación para la conservación de la fauna y su hábitat, ampliando la lista de especies protegidas en todo el territorio nacional y modificaciones recogidas en el Real Decreto 439, de 30 de Marzo de 1990, Decreto 4/1986, de 22 de Enero, por el que se amplía la lista de especies protegidas y se dictan normas para su protección en el territorio de la Comunidad Autónoma de Andalucía, y demás disposiciones vigentes en relación con la materia.

4.1.11.- Se cumplirán todas las medidas correctoras propuesta en el Estudio de Impacto Ambiental.

4.1.12.- Seguimiento y Vigilancia.

a) En la fase de construcción y funcionamiento:

- Vigilancia de las afecciones por la deposición de excedentarios en vertederos y escombreras.

- Resultado sobre el número de árboles derrribados, en función de los replanteos realizados.

- Resultado de la caracterización de residuos, y actuaciones llevadas a cabo en relación con los mismos.

Se emitirá un informe ambiental cuando se presenten circunstancias o sucesos excepcionales, que implique deterioros ambientales o situaciones de riesgo, tanto en la fase de construcción, como de funcionamiento.

b) Fase de postclausura.

- Propuesta de actuación con relación a la tubería enterrada, que deberá ser aceptada por la Delegación Provincial de la Consejería de Medio Ambiente.


Número 2980

CONSEJERÍA DE OBRAS PÚBLICAS Y TRANSPORTES

INFORME PREVIO AL PLAN PARCIAL INDUSTRIAL N.º 2 DE ZALAMEA LA REAL (CP-2796).

La Comisión Provincial de Ordenación del Territorio y Urbanismo de Huelva, en sesión celebrada el día 8 de abril de 1996, adoptó entre otros, el siguiente acuerdo:

Dada cuenta del expediente tramitado ante la Comisión Provincial de Ordenación del Territorio y Urbanismo, y

RESULTANDO: Que habiendo tenido entrada en esta Delegación Provincial sede de la Comisión Provincial de Ordenación del Territorio y Urbanismo, expediente administrativo municipal incocado sobre la solicitud citada en el encabezamiento.

RESULTANDO: Que habiéndose observado el cauce procedimental prevenido en el Decreto 77/1994, de 5 de Abril, y demás concordantes y de aplicación.

CONSIDERANDO: Que de conformidad con lo establecido en el artículo 24 del Decreto 77/1994 por el que se regula el ejercicio de las competencias de la Junta de Andalucía en materia de ordenación del territorio y Urbanismo, determinándose los órganos a los que se atribuye, procede emitir favorablemente el pronunciamiento instado.

Vistos los anteriores Resultados y Considerandos, la Comisión Provincial de Ordenación del Territorio y Urbanismo, por unanimidad, acordó evacuar el trámite interesado de conformidad con lo indicado en el Único Considerando de este acuerdo.

Huelva, a 8 de Abril de 1996.-El Vicepresidente de la Comisión, Fdo.: Francisco Díaz Olivares.

Número 2927
ACTA DE LA SESION ORDINARIA CELEBRADA EL DIA VEINTITRES DE MAYO--DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SEIS DE LA COMISION MUNICIPAL DE GOBIERNO.

En Zalamea la Real. siendo las diez horas del día y fecha antes mencionado se reunieron en el salón de actos de la Casa Consistorial los Señores que a continuación se relacionan bajo la Presidencia del Sr. Alcalde Don Vicente Zarza Vázquez, y asistidos de mí el Secretario que suscribe al objeto de celebrar sesion ordinaria en primera convocatoria de la Comisión Municipal de Gobierno.

SEÑORES ASISTENTES: ALCALDE-PRESIDENTE: DON VICENTE ZARZA VÁZQUEZ.
TENIENTES DE ALCALDES: DON ANTONIO PALMAR ALONSO, DONA BEATRIZ DE ANA BOLANOS Y DON FRANCISCO JAVIER RODRIGUEZ NAVARRO.
AUSENTES JUSTIFICADOS: DON FRANCISCO SANCHEZ MORENO.

10.-- LECTURA Y APROBACION DEL ACTA DE LA SESION ANTERIOR
Abierto el acto por la Presidencia se procedió a la lectura del acta de la sesión anterior de 9 de Mayo que fue aprobada por la unanimidad de los señores asistentes.

20.-- APROBACION DE PAGOS.--
Roberto Veiga Sánchez, 9.000 pts. por trabajos efectuados.
Mancomunidad Cuenca Minera, 1.324 pts. por pago agua Manuel Rodríguez Tomé.
Guantes Seño C.B., 14.964 pts. por adquisición de material.
E.O.P., 6.800 pts. por anuncio contratación viviendas aldeas. X
Contenur, 609.000 pts. por adquisición de material.
X Fricontrol, 3.211.800 pts. por adquisición aire acondicionado para Ayuntamiento.
Oceano, 18.500 pts. apéndice Gallach 1.996.
Manuel Jesús Lancha Gómez, 1.800 pts. por compra disquetes.
Bayer Hermanos, 7.300 pts. por la compra de libros.
Rosario Mateo Serrano, 10.000 pts. subvención Carlos Cabral Alcaide.
Palamón García Núñez, 30.000 pts. subvención periódico Voz de Zalamea.
Escuela de Fútbol base, 100.000 pts. subvención participación campeonato en Benalmádena.
Registro Propiedad Valverde del Camino, 6.980 pts. por trabajos efectuados.
Talleres y Transportes Villadeamigo, 7.893 pts. por material adquirido.
Deportes Moreno, 170.000 pts. por la adquisición de un remolque.
Proveedora de la Construcción S.A., 455.277 pts. por adquisición de materiales.
98.- APROBACION VADO VICENTE ROMERO GALVEZ.-

Vista la solicitud formulada por Don Vicente Romero Gálvez, solicitando Vado Permanente en Trasera Puerta Real s/n, esta Comisión de Gobierno, visto el informe de la Policía Local, el cual es favorable, acuerda por unanimidad de sus miembros.

PRIMERO: Conceder Licencia de Vado Permanente a Don Vicente Romero Gálvez en Trasera de Puerta Real S/N.

SEGUNDO: Notificar este acuerdo al interesado en legal forma.

7.- APROBACION DE GASTOS.-

- Guardería Infantil. 40.000 pts. para jornadas fin de curso.
- Ildefonso Calderón-González, para desvío línea A.T. en polígono industrial, 400.000 pts. + I.V.A.
- Nicolas Rocha. 15.000 pts. por recogida basuras El Romerito.
- Subvención Educación de Adultos. 3ª entrega del curso 95/96.
- Aprobación pago agua y alcantarillado vivienda del Sr. Rodríguez Tomé en c) Clavel n° 23.

89.- LICENCIA URBANISTICA DON JOAQUIN OLIVA AMENDOLARES.

Vista la solicitud de Licencia Urbanística, formulada por Don Joaquín Oliva Amendolares, con fecha 15 de Mayo de 1.996, para quitar chapes de terraza y colocar tejas en Avda. Andalucía No 4, la Comisión de Gobierno, una vez recabados los informes oportunos, por unanimidad, acuerda:

PRIMERO: Requerir al solicitante para que a la mayor brevedad elimine también la estructura que soporta las chapes y construir cubierta de tejas con la misma pendiente que el faldón existente.

SEGUNDO: Notificar este acuerdo al interesado en legal forma.

99.- SOLICITUDES OBRAS CONVENIO INEM-CORPORACIONES LOCALES 1.996.-

El Sr. Alcalde dio cuenta a los reunidos de la elaboración de la documentación correspondiente para las obras que se podrían acoger a la normativa que regula los convenios de colaboración INEM-CORPORACIONES LOCALES.

Todas las obras son de urbanización de calles en el casco urbano de Zalamea la Real.

Para financiar estas inversiones, se solicitará subvención al INEM para la mano de obra y a la Excma. Diputación Provincial para materiales.
PLAN PARCIAL DE ORDENACION DEL SECTOR P.P.I-2 DE LAS 'N.N.S.S. DE ZALAMEA LA REAL

ESTUDIO ECONOMICO-FINANCIERO

El artículo 63 del Reglamento de Planeamiento establece que el Plan Parcial contendrá los documentos precisos para justificar el coste de las obras de urbanización y la implantación de los servicios, mediante estudio económico-financiero, el cual se desarrolla a continuación.

HONORARIOS PLAN PARCIAL

- S = 7,5432 Ha.
- Fa = 5,39
- Fp = 12,65
- Reducción obra oficial: 20%

H = 4.500 x 5,39 x 12,65 x 7,5432 x 0,80 = 1.851.558 Ptas.

PRESUPUESTO DE EJECUCION MATERIAL DE LAS OBRAS

Aplicando el cuadro de precios de referencia del Colegio de Arquitectos para 1995, se estima un precio unitario de 1.752 ptas/m², luego

P.E.M. = 75.432 x 1.752 ptas/m² = 132.156.864 Ptas

LICENCIA MUNICIPAL DE OBRAS

No se contabiliza por ser el promotor el Ayuntamiento.

PROYECTOS DE URBANIZACION Y COMPENSACION

No se contabilizan dentro de los costes de urbanización.
8.- En relación con el folio 10 donde dice que el precio de urbanización de 1.752 m², figurado en el Plan Parcial y comparado con una parte de la planta de I.T.V., no guarda la debida correlación, le contestamos que dicho precio tiene carácter provisional y es en el Proyecto de Urbanización donde se realizar la concreción de los costes de los distintos servicios y urbanización.

Como apoyo a la argumentación anterior le indicó que la zona de obras ejecutada y aludida, a razón de 1.266,5 Ptas/m² es un punto muy concreto de la Unidad de Ejecución, cuyo coste no tiene por que coincidir, ni siquiera aproximarse al coste medio de las obras de urbanización del polígono.

9.- En folio 11 párrafo siguiente a la cuestión anterior, el recurrente plantea la necesidad de que la Empresa VEIASA participe en los costes de urbanización, lo cual no procede al ser el Ayuntamiento el propietario de la parcela y no tener la Sociedad Cesionaria dicha obligación legal.

10.- En relación con la página 13, apartado B, en lo que se alude a una supuesta falta de ordenación en la escala de los Planos del Plan Parcial, respecto a la Normativa de Planeamiento, le recuerdo que la información urbanística del Plan Parcial de acuerdo con el Art. 59 del Reglamento de Planeamiento Urbanístico se expresará en planos a escala 1/2.000 como mínimo y es de sentido común que la planimetría escala 1/1.000 cumple y mejora las determinaciones anteriores.
El 7 de junio de 1996, la empresa mercantil Veiasa solicita licencia urbanística para la ITV.

El 13 de junio de 1996, el Ayuntamiento de Zalamea la Real aprueba de forma definitiva las bases y estatutos de la Junta de Compensación, de la forma que veremos luego.

El 15 de junio de 1996 tiene lugar la colocación de la primera piedra de la ITV.
Se puso la primera piedra de la ITV de la Sierra en el polígono industrial "El Tejarejo"

Sobre estas líneas, el monte del Pilar Viejo sirve de escenario al acto. (Mas fotos en la página 9).

La red de instalaciones de la ITV en la provincia de Huelva se completa con la construcción de la estación de Inspección Técnica de Vehículos de Zalamea la Real, cuyas obras acaban de empezar.

La primera piedra de esta instalación fue colocada el pasado 15 de junio por el alcalde, Vicente Zarza, en un acto oficial al que asistieron el director general de Industria, Francisco Mencía; el responsable regional de Veiasa, Verificaciones Industriales de Andalucía, empresa pública de la Junta de Andalucía que construye y gestiona la ITV, Francisco Peñalver; el delegado de Gobernación, José Antonio Murriel Romero, y el delegado provincial de Trabajo, Industria y Asuntos sociales, Manuel Alfonso Jiménez. La ITV de Zalamea supone un importante acercamiento del servicio a los habitantes de la Sierra.

La inversión a realizar totaliza 85 millones de pesetas, de los cuales 75 se destinarán a la construcción de la nave de inspección, oficinas, aparcamientos y accesos mientras que los diez restantes son para maquinaria y equipamiento informático. La estación contará con una parcela de 3.750 metros cuadrados con 1.415 edificables y el resto para viales y aparcamientos. Se dotará de dos líneas de inspección.
Se coloca la primera piedra el 15 de junio, a pesar de que no es hasta dos días después, el 17, cuando la Comisión de Gobierno del Ayuntamiento da licencia de urbanización y de obras amparándose para ello en el Plan Parcial aprobado de la forma que hemos visto y en que también se ha aprobado de forma definitiva la Junta de Compensación del polígono industrial.
ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL DÍA DIECISIETE DE JUNIO DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SEIS POR LA COMISIÓN MUNICIPAL DE GOBIERNO.

En Zalamea la Real, siendo las once horas del día y fecha antes mencionado se reunieron en el Salón de Actos de la Casa Consistorial los señores que a continuación se relacionan bajo la Presidencia del Sr. Alcalde Don Vicente Zarza Vázquez y asistidos de mí el Secretario que suscribe, al objeto de celebrar sesión ordinaria en primera convocatoria de la Comisión Municipal de Gobierno.

SEÑORES ASISTENTES: ALCALDE-PRESIDENTE: DON VICENTE ZARZA VAZQUEZ.
TENIENTES DE ALCALDES: DON ANTONIO PALMAR ALONSO. DON FRANCISCO JAVIER RODRÍGUEZ NAVARRO. DON FRANCISCO SANCHEZ MORENO Y DONABEATRIZ DE ANA BOLANOS.
SECRETARIO: DON TEODORO SEIJAS DELGADO.

12. -LECTURA Y APROBACIÓN DEL ACTA DE LA SESIÓN ANTERIOR.-

Dada lectura al borrador del acta de la última sesión de fecha 13 de Junio de 1.996, se aprueba por unanimidad de los señores asistentes.

20.- CONCESIÓN LICENCIA URBANÍSTICA VELASA PARA ESTACIÓN DE I.T.V. .-

Vista la solicitud de Licencia Urbanística formulada por VELASA, con fecha 7 de Junio de 1.996, para instalación de estación de Inspección Técnica de Vehículos en Polígono el Tejarejo.

Considerando que en el Boletín Oficial de la Provincia de fecha 12 de Junio de 1.996 aparece publicado anuncio de aprobación definitiva del Plan Parcial I-2, previas la tramitación del correspondiente procedimiento.

Considerando que el Pleno del Ayuntamiento en sesión celebrada el día 13 de Junio de 1.996 aprobó definitivamente las Bases y Estatutos de la Junta de Compensación y Proyectos de Urbanización y Compensación del Plan Parcial I-2 de las Normas Subsidiarias.

Resultando que en el Boletín Oficial de la Provincia n° 136 de 15 de Junio de 1.996 aparece publicado anuncio de aprobación definitiva, para dar cumplimiento a lo previsto en el art.9 162 del Reglamento de Gestión Urbanística.
Considerando que el art.º 131 del Texto Refundido de la Ley del Suelo, dice que los Planes, Normas Subsidiarias y demás instrumentos de planeamiento serán inmediatamente ejecutivos una vez publicada su aprobación definitiva, sin perjuicio de lo dispuesto en el art.º 124 de la Ley.

Considerando que el art.º 33 de la Ley del Suelo y las Normas Subsidiarias Municipales permiten el otorgamiento simultáneo de la Licencia de derechos de urbanizar y edificar, quedando subordinada la adjudicación definitiva de los derechos al aprovechamiento urbanístico al cumplimiento del deber de urbanizar.

Visto que en el expediente consta el informe favorable del Sr. Arquitecto Técnico Municipal.

La Comisión de Gobierno, por unanimidad de sus cinco miembros presentes, que suponen la totalidad de los miembros legal (cinco), acuerda:

PRIMERO: Conceder Licencia Urbanística para urbanización y edificación de Planta de Inspección Técnica de Vehículos a Verificaciones Industriales de Andalucía S.A. (VEIASA), en polígono el Tejarejo, unidad única de actuación del plan Parcial I-2 de las Normas Subsidiarias, quedando condicionado la adquisición definitiva del derecho a edificar a la ejecución efectiva de la urbanización.

SEGUNDO: Aprobar Liquidaciones Tributarias de ingreso directo en concepto de Impuesto sobre Instalaciones, construcciones y Obras y Tasas por Licencias urbanísticas por importes respectivos de 2.008.466 pts. y de 502.116 pts.

TERCERO: Notificar este acuerdo a la Sociedad interesada en legal forma.

Y no habiendo más asuntos de que tratar se levantó la sesión siendo las 11:45 horas del día y fecha antes mencionado.
¿Cómo se aprueban las Bases y Estatutos de la Junta de Compensación? Pues igual que el Plan Parcial, vulnerando el procedimiento legalmente establecido y conciliando el derecho de los ciudadanos a la participación pública, como pone de manifiesto otra condena del nuevo Defensor del Pueblo Andaluz, José Chamizo, al Ayuntamiento de Zalamea, tras hacerse eco de una queja en tal sentido y pese a que la Corporación zalameña se había comprometido a raíz del caso “Anisados Arenas” a respetar escrupulosamente la legalidad. Ya hemos visto cómo (engaño del vertedero y otras “menudencias”).

Dice el nuevo Defensor del Pueblo Andaluz, José Chamizo, en su condena:

“El Ayuntamiento no puede considerar aprobados con carácter definitivo los Estatutos y Bases de Actuación de la Junta de Compensación y los Proyectos de Compensación y Urbanización, POR CUANTO LA APROBACIÓN DEFINITIVA LLEVADA A CABO EL 13 DE JUNIO (DE 1996) SE HIZO SIN CUMPLIMENTAR UN REQUISITO BÁSICO, AL NO HABERSE PRODUCIDO EL NECESARIO TRÁMITE DE INFORMACIÓN PÚBLICA….

En consecuencia, si estos Estatutos y Bases no habían sido publicados el 13 de junio NO CABÍA SU APROBACIÓN DEFINITIVA y tampoco cabe estimar que la publicación posterior pueda suponer la convalidación de este acto urbanístico”.

El Defensor del Pueblo recomienda al Ayuntamiento que anule la aprobación definitiva y retrotraiga las actuaciones administrativas hasta la terminación del período de información pública.

El Ayuntamiento de Zalamea la Real, en su habitual desprecio a las leyes y a la institución del Defensor del Pueblo, SE HA NEGADO a cumplir la recomendación del Defensor del Pueblo Andaluz, comisionado del Parlamento de Andalucía para la defensa de las leyes y las libertades.
D. Manuel Jesús Florencio  
C/Castillo de Alcalá de Guadaira,  
nº 20-4ºA  
41013 SEVILLA  

Sevilla  
Noviembre  
1996  

Estimado Señor:  

Nuevamente nos ponemos en contacto con Vd. para comunicarle las gestiones realizadas en la tramitación de su expediente de queja arriba referenciado, y acusar recibo a su escrito de 6 de Noviembre del año en curso.  

Tras interesar los preceptivos informes al Ayuntamiento de Zalamea la Real y a la Delegación Provincial de la Consejería de Obras Públicas y Transportes, nos han sido remitidas las correspondientes respuestas. El Ayuntamiento de Zalamea la Real nos indica lo siguiente:  

"Asumimos lo del tercer párrafo y con fecha de hoy enviamos al B.O.P. la corrección de errores y donde dice provisional, debe decir inicial.  

No obstante en la sesión plenaria de 1 de Agosto de 1996 al aprobar el borrador del acta de la sesión anterior (primer punto del orden del día), se subsanó el error citado; sustituyendo la palabra provisional por inicial.  

Simultáneamente se envía para su publicación texto íntegro de las Bases y Estatutos de la Junta de Compensación.  

En cuanto a la afirmación del final del tercer párrafo donde dice la fecha de la publicación ha privado a los interesados de conocer el contenido de los mismos y poder alegar lo que tengan por conveniente, se estima no ajustarse a la realidad, ya que en primer lugar para agilizar trámites y desde el escaso número de propietarios, se optó por tramitar la aprobación de Estatutos,
Defensor del Pueblo Andaluz

Bases, Proyecto de Compensación y Urbanismo por el procedimiento del art. 161 del T.R. de la Ley del Suelo, para lo que previamente se recabó y así consta documentalmente la conformidad de todos los propietarios de terrenos comprendidos en la unidad de ejecución.

En cuanto al contenido del párrafo cuarto, se aclara que la publicación de la aprobación definitiva del Plan Parcial I-2 de las Normas Subsidiarias, se realizó mediante inserción de anuncio en el B.O.P. de fecha 12-06-1996 y que la aprobación definitiva de Estatutos, Bases y proyectos de compensación y urbanización, por el procedimiento del art. 161 del Texto Refundido de la Ley del Suelo se realizó con posterioridad, por acuerdo plenario de fecha 13-06-1996, no presentándose reclamación alguna en el correspondiente período de información pública.

En cuanto a la alegación del párrafo 5º de que se aprobó definitivamente el Plan Parcial citado, sin que hubiese recabado el informe preceptivo de la Comisión Provincial de Ordenación del Territorio y Urbanismo; se aclara que tampoco se ajusta a la realidad, ya que dicho informe se emitió con fecha 8-04-1996, en sentido favorable a la aprobación del Plan Parcial. Además en el anuncio de aprobación definitiva del Plan Parcial, publicado en el B.O.P. de fecha 12-06-1996, se transcribe certificado literal del Secretario de la Corporación del acuerdo aprobación definitiva, donde consta haber dado lectura al Texto íntegro del informe de la citada Comisión Provincial de Obras Públicas, Transportes y Urbanismo, lo que apoya nuestra tesis de que se había emitido el informe y que era conocido por el Ayuntamiento en el momento de la aprobación definitiva del Plan Parcial.

Por su parte, la Delegación Provincial de la Consejería de Obras Públicas y Transportes, nos señala lo siguiente:
"PRIMERO.- El Ayuntamiento de Zalamea la Real tiene delegadas las competencias urbanísticas previstas en el Decreto 77/1994, de 5 de Abril, por el que se regula el ejercicio de las competencias de la Junta de Andalucía en materia de Ordenación del Territorio y Urbanismo, en virtud de Resolución del Consejero de Obras Públicas Y Transportes de fecha 28.03.95 publicada en el BOJA n° 66, de fecha 6-05-95.

SEGUNDO.- En relación a la tramitación por el Ayuntamiento de Zalamea la Real del Plan Parcial Industrial n° 2 de sus Normas Subsidiarias, la Comisión Provincial de Ordenación del Territorio y Urbanismo de Huelva en sesión de fecha 8 de Abril de 1996, emitió el informe previo que contempla el mencionado Decreto 77/1994, de 5 de Abril; informe que aparece publicado en el Boletín Oficial de la Provincia de Huelva de 20 de Mayo de 1996.


TERCERO.- La ejecución del planeamiento, conjunto de actividades que comprende, entre otras, las expresadas por D. Manuel Jesús Florencio Caro, relativas a la formación y desarrollo de la Junta de Compensación y el Proyecto de Urbanización, corresponde a la administración actuante, es decir, el Ayuntamiento de Zalamea la Real en el caso que nos ocupa. Así lo establecen tanto el R.D.L. 1/1992, de 26 de Noviembre, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley sobre Régimen del Suelo y Ordenación Urbana, como el R.D. 3288/1978, de 25 de Agosto, mediante el que se publica el Reglamento de Gestión Urbanística.

El Decreto 77/1994, de 5 de Abril, ya citado, otorga a esta Delegación Provincial la mera ilexanza del Registro de Entidades Urbanísticas
Colaboradoras.

A la vista del contenido de los informes recibidos por estas dos Administraciones Públicas, debemos recordarle que la admisión a trámite de su escrito de queja, se refería a la falta de publicación en el Boletín Oficial de la Provincia de los Estatutos y Bases de Actuación de la Junta de Compensación de la Unidad de Ejecución del Plan Parcial I-2 y los proyectos de compensación y urbanización (a tenor de la información recibida esta publicación integra ya se ha efectuado) y a la posible falta de trámites básicos para la aprobación del Plan Parcial. En lo que se refiere a este último aspecto, parece que el informe preceptivo de la Comisión Provincial de Urbanismo se había emitido con fecha 8 de Abril de 1996. Vistos estos informes, hemos remitido al Ayuntamiento de Zalamea la Real el siguiente Recordatorio:

"A la vista del contenido de su escrito, se constatan los siguientes datos:

1.- Con fecha 16 de Mayo de 1996 se publica la aprobación "provisional", posteriormente se rectifica por "inicial", de los Estatutos y Bases de Actuación de la Junta de Compensación, así como los proyectos de compensación y urbanización del Plan Parcial I-2.


3.- El 13 de Junio de 1996, por acuerdo Plenario municipal se procede a la aprobación definitiva de los Estatutos y Bases de Actuación de la Junta de Compensación y de los proyectos de compensación y urbanización.

4.- Con fecha 1 de Agosto de 1996, se envió para su publicación el texto íntegro de las Bases y Estatutos de la Junta de Compensación.

A la vista de estos datos, lo primero que cabe advertir es un cierto "apresuramiento" municipal en la cumplimentación de los trámites de aprobación y desarrollo del planeamiento, cuestión que no tiene porque ser objeto de crítica si viene motivada por razones de interés público, consustancial a todo planeamiento urbanístico, y a que ello se lleve a efectos sin menoscabo de los derechos establecidos para posibilitar la participación de los ciudadanos en la aprobación de dicho planeamiento.
Por eso, consideramos que ese Ayuntamiento no puede considerar aprobados con carácter definitivo los Estatutos y Bases de Actuación de la Junta de Compensación y los Proyectos de Compensación y Urbanización, por cuanto la aprobación definitiva llevada a cabo el 13 de Junio se hizo sin cumplimentar un requisito básico al no haberse producido el necesario trámite de información pública.

En este sentido, el art. 60 de la Ley 30/1992, de 26 de Noviembre, señala que los actos administrativos serán objeto de publicación cuando así lo establezcan las normas reguladoras de cada procedimiento o cuando lo aconsejen razones de interés público apreciadas por el órgano competente. Por su parte, el art. 161.3 del Reglamento de Gestión Urbanística dispone que el acuerdo de aprobación inicial con los Estatutos y Bases de Actuación se publicaran en el Boletín Oficial de la Provincia.

En consecuencia, si estos Estatutos y Bases no habían sido publicados el 13 de Junio, no cabía su aprobación definitiva y tampoco cabe estimar que la publicación posterior pueda suponer la convalidación de este acto urbanístico.

Lo procedente hubiera sido retrotraer la tramitación del expediente al momento de la Aprobación inicial de los Estatutos y Bases de Actuación, proceder a su integra publicación, esperar al transcurso del periodo de información pública y, tras ello, estudiar las alegaciones presentadas, admitirlas o rechazarlas fundadamente y proceder a la aprobación definitiva. Por ello, creemos que la aprobación definitiva de 13 de Junio de 1996 es inválida y no cabe su convalidación por la publicación posterior de 1 de Agosto, por cuanto en este caso estaríamos vaciando de contenido y convirtiendo en trámite formal, cuando no lo es, el período de información pública.

Según parte de la doctrina, obvio resulta decir que la Administración actuante, es decir, de ordinario el municipio correspondiente tiene el deber de ponderar las aportaciones realizadas durante este periodo de información pública previo y acomodar su ulterior actuación a las decisiones adoptadas a la vista de dichas aportaciones. Esta ponderación y acomodación de su ulterior actuación resultan imposibles si ya han sido aprobadas definitivamente las Bases y Estatutos en cuestión.

En consecuencia, al amparo del artículo 29.1 de la Ley 9/1983, de 1 de Diciembre, del Defensor del Pueblo Andaluz, se formula Recordatorio
del deber legal de observar el contenido de la normativa citada en este
escrito y, en especial, los arts 60 de la Ley 30/1992, de 26 de Noviembre
y 161.3 del Reglamento de Gestión Urbanística y Recomendación de que,
mediante los trámites legales preceptivos, se anule la aprobación definitiva
de 13 de Junio de 1996 de los Estatutos y Bases de Actuación de la
Junta de Compensación y de los Proyectos de Compensación y Urbaniza-
ción del Plan Parcial 1-2, retrotrayendo las actuaciones hasta la terminación
del período de información pública y tras el estudio y ponderación de las
alegaciones formuladas, tanto del reclamante como de otras que se hayan
podido presentar, se proceda, esta vez sí, a la correspondiente aprobación
definitiva de estos documentos urbanísticos"

Una vez recibamos la oportuna respuesta, volveremos
a ponernos en contacto con Vd.

Agradeciéndole la confianza que nos ha demostrado
al dirigirse a nosotros, planteándonos esta cuestión, le
saluda atentamente,

Sebastián de la Obra Sierra
ADJUNTO
D. Manuel Jesús Florencio  
C/Castillo de Alcalá de Guadaira,  
nº 20-42A  
41013 SEVILLA

Sevilla  
17 de Junio  
1997

Estimado Señor:

Nuevamente nos ponemos en contacto con Vd. para comunicarle las gestiones realizadas en la tramitación de su expediente de queja arriba referenciado y acusar recibo a sus últimos escritos de 8 de Enero y 24 de Marzo del año en curso.

La tardanza en dictar la presente resolución viene ocasionada porque, en este transcurso de tiempo, se han mantenido entrevistas personales tanto con el Sr. Alcalde-Presidente del Ayuntamiento de Zalamea la Real como con Vd. y por la necesidad de hacer un examen pormenorizado de la documentación y argumentos aportados por las dos partes antes indicadas.

Como quiera que el largo contencioso que viene manteniendo con el Ayuntamiento ha tenido distintas etapas, cuya valoración por nuestra parte ha tenido lugar en otras anteriores resoluciones, a ellas nos remitimos por cuanto la postura de esta Institución allí ha quedado manifestada y, en ciertos aspectos, se encuentra sub-índice y sometida al conocimiento de los Tribunales de lo Contencioso-Administrativo que, en última instancia, tienen la última palabra sobre la legalidad de las actuaciones municipales. Nos estamos refiriendo a las obras ejecutadas en el llamado Polígono Industrial "El Tejarejo" sin la previa aprobación del Plan Parcial correspondiente. Expediente de queja 93/2499.

Posteriormente, siempre con evidente relación con los hechos anteriores, tuvo Vd. a bien remitirnos la presente queja. En nuestro escrito de admisión a trámite de 16 de Julio de 1996, le indicábamos que esta admisión a trámite se ceñía de forma exclusiva a la falta de publicación en el Boletín Oficial de la Provincia de los Estatutos y Bases de Actuación de la Junta de Compensación de la unidad de ejecución única del Plan Parcial I-2 y los proyectos de compensación y urbanización y a la posible falta de trámites.
básicos para la aprobación del Plan Parcial. Y se aclaraba que no se tratarían en este expediente las cuestiones abordadas en el expediente 93/2499. Se hace esta consideración, porque tanto Vd. como el Ayuntamiento en su respuesta, vuelven sobre cuestiones ya examinadas, originando una gran dificultad para poder dictar una resolución sobre las cuestiones que están siendo objeto de trámite y no sobre otras sobre las que ya nos hemos posicionado.

Tras recabar los preceptivos informes tanto a la Delegación Provincial de Obras Públicas y Transportes como al Ayuntamiento de Zalamea la Real, con fecha 2 de Diciembre de 1996, esta Institución dictó resolución por la que se formulaba al Ayuntamiento de Zalamea la Real Recordatorio Legal y Recomendación, de la que le dimos íntegro traslado. El Ayuntamiento afectado, en su preceptiva respuesta a nuestra Resolución, nos remite certificación de su acuerdo Plenario de 23 de Diciembre de 1996, que pretende ser respuesta a nuestra Resolución como a las alegaciones formuladas por Vd. (Se adjunta fotocopia de dicho Acuerdo).

Pues bien, estudiado éste acuerdo plenario, resulta evidente que no se atiende el contenido de nuestra Recomendación, puesto que no se ha anulado la aprobación definitiva de 13 de Julio de 1996 de los Estatutos y Bases de Actuación, ni se han retrotraído las actuaciones hasta la terminación del periodo de información pública. Lógicamente, las posteriores actuaciones relativas a la Constitución de la Junta de Compensación y trámites legales que enumera en su escrito quedarían afectados por esta irregularidad en origen. El art. 29.2 de nuestra Ley reguladora dispone que si formuladas nuestras recomendaciones no se produce una medida adecuada, en tal sentido por la autoridad administrativa afectada o no nos informa de las razones que estime para no adoptarlas, se incluirá el caso en el Informe Anual al Parlamento de Andalucía. En el presente caso, el Ayuntamiento nos ha dado las razones que estima para no adoptar nuestra Resolución, razones de las que discrepamos por cuanto el art. 161 del Reglamento de Gestión Urbanística se encuentra plenamente vigente y no se ha dado ninguna razón válida para su inaplicación.

Por tanto, debemos expresarle que, ante una Recomendación formulada por esta Institución, el Organismo al que se le dirige puede aceptar la misma y actuar en el sentido indicado por dicha Resolución o, como ha ocurrido en
el presente caso, manifestar los motivos de discrepancia que se estimen contra la Recomendación en cuestión y señalar que no se va a actuar en el sentido interesado.

Este segundo modo de actuación nos puede llevar a modificar nuestro planteamiento inicial o bien, tras su detenido estudio, reiterarnos en nuestras consideraciones originarias y, considerando que existe una clara discrepancia, incluir el expediente de queja en el Informe Anual al Parlamento de Andalucía a fin de que se tenga conocimiento del distinto enfoque que sobre esta cuestión existe y se adopten, si se estima oportuno, las decisiones que se tengan por convenientes al respecto.

Dicho lo cual, le comunicamos que, de conformidad con lo previsto en el art. 29.2 de la Ley 9/1983, de 1 de Diciembre, del Defensor del Pueblo Andaluz, procedemos a incluir este expediente de queja en el Informe Anual al Parlamento de Andalucía, dado que el Ayuntamiento de Zalamea la Real no ha actuado en el sentido indicado en la Recomendación formulada, sin que, por otro lado, los argumentos expuestos aconsejen modificar el contenido de nuestra resolución. Este acuerdo se pone en conocimiento del citado Ayuntamiento con esta misma fecha y procedemos al archivo del expediente.

Agradeciéndole, en todo caso, la confianza que nos ha demostrado al dirigirse a nosotros exponiéndonos esta cuestión, le saluda atentamente,

[Signature]

José Chamizo de la Rubia
Vamos comprobando, pues, una y otra vez cómo se vulnera la ley para favorecer como sea la construcción de la ITV de la empresa mercantil Veiasa, en cuyo beneficio, como hemos citado, el Ayuntamiento sigue pagando con dinero de los contribuyentes facturas por trabajos en el polígono industrial, polígono industrial que se reduce a la zona de la empresa mercantil Veiasa, conforme, recordemos, reflejan las actas de la Comisión de Gobierno de fecha:

- 8 de mayo de 1997: 2.508.726 pesetas por materiales para el polígono.
  855.303 pesetas por red de agua.
  110.735 pesetas por trabajos eléctricos.
  258.000 pesetas por idéntico concepto.
  93.438 pesetas por más trabajos eléctricos.
- 12 de junio de 1997 1.998.770 pesetas a Juan Bayón Abad.
  2.001.580 pesetas a Juan Bayón Abad.

Según la ley y según estipula el propio texto del Plan Parcial I-2 y las Normas Subsidiarias de Planeamiento Urbano, los proyectos de urbanización y las obras han de ser encargados y pagados por la Junta de Compensación.

Aquí, si es para Veiasa, no paga esta empresa mercantil, no, pagan los contribuyentes a través del Ayuntamiento de Zalamea la Real, del mismo signo político que la dueña de Veiasa, la Junta de Andalucía, mientras la gestora de las ITV refleja en sus balances los cientos de millones de beneficios y mientras los pequeños empresarios de Zalamea la Real ven cómo no pueden dar ni un paso sin que se les exija el cumplimiento de todo tipo de trámites administrativos y urbanísticos.

En tal sentido, la prensa reflejaba el 3 de abril de 1998 (Véase ABC de dicha fecha, página 71) cómo el entonces secretario general y luego presidente de la Confederación de Empresarios de Andalucía (CEA), Santiago Herrero, decía del sector público andaluz: “se ha caracterizado en los últimos años por una actuación improvisada, desordenada y, en ocasiones, cargar a clientes político más que de racionalidad”.

En medio de la polémica sobre el papel del sector público andaluz, el entonces secretario general de la CEA citaba justamente a Veiasa, empresa mercantil de la que ha dicho que es “muy rentable” y que “no pinta nada en el sector público”.

El caso de Zalamea la Real ilustra a la perfección algunos de los métodos de Veiasa y la Junta, de la Junta y Veiasa, para obtener la gran rentabilidad económica citada por los empresarios a costa de cargar a las arcas públicas el coste de las obras, un dinero que el Ayuntamiento de Zalamea la Real podría haber destinado a mejorar los servicios para los ciudadanos.
CEA acusa al IFA de ejercer clientelismo político y competencia desleal con el grupo público

Pedirá un cambio de enfoque del Instituto en el futuro Pacto por el Empleo

Sevilla. Encarna Freire

El secretario general de la CEA, Santiago Herrero, abusó ayer en la polémica sobre el papel del sector público andaluz y afirmó que este "ha caracterizado en los últimos años, por una actuación improvisada, desordenada y, en ocasiones, cargada de clientelismo político más que de racionalidad". Indicó que el IFA ha desahogado ofertas de la patronal para comprar empresas públicas, que en algunos sectores incurren en competencia desleal.

En una rueda de prensa en la que también participó Antonio Masi Godoy, el IFA, en el que también participó el alcalde de Sevilla, el presidente de la CEA, Raúl Álvarez Comunica, en torno al sector público, en las que abogaba porque la Ciudad de invertir dinero en empresas inviables y destinar los recursos a fomento de nuevas sociedades. Unas declaraciones que han tenido la rápida réplica del presidente del Instituto de Fomento, Salvador Durán.

Herrero abogó en la polémica y aludió a firmas como Hijos de Andrés Molina e Hitem, sostenidas con fondos públicos, como compiten con el sector privado. Recordó que las empresas cárnicas están estudiando de nuevo la situación de la Constitución y que el IFA ha negociado con el Estado por una solución a la situación de la Ferretería, con lo que se habrá de conocer la posición del IFA.

**Ofertas de compra**

Herrero aseguró que cada vez que el IFA ha manifestado su intención de aligerar el sector público andaluz y mostrado su disponibilidad a vender las empresas de su cartera que no son puramente instrumentales, el presidente de la CEA ha comunicado por carta a los responsables del organismo, de la que acusan de no actuar, la empresa todas sus intenciones para vender el 50% de las empresas.

Por otro lado, el secretario general de la CEA criticó que "cuestiones políticas ajenas a la economía" hayan llevado al Gobierno andaluz y rechazar el Plan Nacional de Empleo, adoptando una posición singular e individual. Herrero hizo un llamamiento a la concordia política para aprovechar la buena situación económica, sin perderse en peleas estériles.

---

Durbán: el IFA sólo tiene vocación de permanencia en cuatro de las 54 empresas públicas

El presidente del Instituto de Fomento de Andalucía (IFA), Salvador Durbán, reiteró ayer que este organismo, dependiente de la Consejería de Trabajo e Industria de la Junta, sólo tiene "vocación de permanencia" en cuatro de las 54 empresas públicas andaluces que ha controlado.

Indicó que la estrategia no es "hacer buena rentabilidad" con estas empresas, sino que se quiere "hacer bien la gestión" de las mismas.

Con respecto a la polémica suscitada con la Confederación de Empresarios de Andalucía (CEA) sobre el sector público andaluz, Durbán explicó que, en su opinión, el IFA "no se aprueba" para hacer esta gestión.

El presidente del IFA explicó que el sector público andaluz "ha sido una institución con muchas ventajas" y que el IFA "ha actuado con un criterio de largo plazo".

El IFA, según Durbán, "no ha sido el primer en las privatizaciones" y ha "huido de los sectores" con una gestión "excelente".

El presidente del IFA explicó que el IFA ha "sucedido en su gestión" y que el sector público andaluz ha "tenido un objetivo de hacer una gestión que no está en la política de privatizaciones".

---

El presidente de CEPYME pide una rebaja de las cotizaciones sociales para crear empleo

Sevilla. E. P.

El recién elegido presidente de la Confederación Española de la Pequeña y Mediana Empresa (CEPYME), Antonio Masi Godoy, pidió hoy en Sevilla que el Plan Nacional de Empleo no contemple la reducción de las cotizaciones empresariales a la Seguridad Social.

"Esa medida permitiría crear más empleo", aseguró.

Según estimaciones de esta patronal, hay un margen de maniobra para rebajar tres puntos fijación cotizaciones que, en España, alcanzan los niveles más altos de Europa, señaló. "Es una penalización para el trabajo y una fiscalidad para el empleo. Si se rebajan, se reducirá la presión fiscal sobre el empleo", remachó.

---

Reforma del IRPF

Audióntambién a la reforma del Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas (IRPF), y estimo que en España existe actualmente "una situación económica sobreasegurada" que permite una rebaja generalizada de la presión fiscal si se aplicase el principio de beneficencia, al que él considera "mejor si se controla el gasto público, algo que, en su opinión, aún no se ha conseguido en el caso de las comunidades autónomas y los ayuntamientos".

En su visita al Centro de Servicios Empresariales de Andalucía (CSEA), el presidente de la CEA, Raúl Álvarez Comunica, en torno a la reforma del IRPF, estuvo acompañado por el consejero de Presidencia y Trabajo de la Junta de Extremadura, Víctorin Mallor, el secretario general de la Confederación Regional Empresarial Extremeña (CREA), Juan Manuel Araizas, y otros representantes del Ejecutivo y de la Comunidad Ve- cina en temas de Formación.

El propósito de esta visita institucional era conocer las acciones desarrolladas por la CEA en materia de Formación Continua, con miras a la próxima aplicación en Extremadura. "La CEA es la organización más representativa de las empresas pequeñas y medianas del país, y su actividad es fundamental para el desarrollo económico de la región".

---

Plan de Empleo

Por su parte, el consejero de Presidencia e Industria de Extremadura, José María Mato, defendió que la visita responde a una "experiencia formativa" que ha sido sometida a votación a raíz de que "no se puede hablar de que una comunidad autónoma u otra haya sido excluida".

"Si el Gobierno central no se somete a esa votación, ¿qué tiene que decirme que no se ha hecho en Extremadura?" dijo Mato.

Señaló que "en el último año, las dos empresas que han trabaja- do con el IFA, las de la empresa pública ERTA y de la empresa privada ERTA, han sido las que han tenido más demanda de servicios".

---

El País Vasco
El 17 de abril de 1997, Veiasa solicita licencia de primera ocupación para la ITV, y el 29 de abril de 1997 tiene lugar la inauguración oficial, tras la cual es el Ayuntamiento y no la empresa mercantil Veiasa, dueña de la ITV y promotora del acto, corre con los gastos de la "convidá" que se da en honor de los directivos de la compañía y de los altos cargos de la Junta asistentes.

¿Qué decía el secretario general de la CEA sobre el clientelismo político de las empresas públicas de la Junta? Aquí se riza el rizo: es la corporación Municipal socialista la que se convierte en cliente político de Veiasa.

El Ayuntamiento de Zalamea, una vez más, se subordina a la empresa mercantil propiedad de la Junta de Andalucía, de su mismo signo político, y pone de nuevo a su disposición el dinero de los contribuyentes para festejar todos juntos el éxito de la operación.
ACTA DE LA SESIÓN EXTRAORDINARIA CELEBRADA POR LA COMISION MUNICIPAL DE GOBIERNO EL DÍA OCHO DE MAYO DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SIETE.

MARGEN QUE SE CITA

Alcalde-Presidente

D. ANTONIO PALMAR ALONSO

TENIENTES DE ALCALDES

DÁ. BEATRIZ DE ANA BOLANOS
D. FRANCISCO J. RODRÍGUEZ NAVARRO

Secretaria

DÁI. MÁ DEL CARMEN GONZALEZ SERRANO

En la villa de Zalamea la Real, siendo las once horas del día y fecha antes mencionado, se reunieron en el Salón de Actos de la Casa Consistorial, los señores Concejales que se indican al margen bajo la Presidencia de D. Don Antonio Palmar Alonso por ausencia justificada del Alcalde-Presidente de la Corporación Don Vicente Zarza Vázquez y la ausencia justificada de Don Francisco Sánchez Moreno y asistentes de mí la Secretaría que suscribe al objeto de celebrar sesión ordinaria en segunda convocatoria de la Comisión Municipal. Existiendo el quorum legal requerido, el Presidente declara constituida la sesión y se procede acto seguido a debatir los puntos incluidos en el orden del día.

PUNTO PRIMERO. LECTURA Y APROBACION DEL BORRADOR DEL ACTA DE LA SESION ANTERIOR.

Sometido el borrador del acta de la sesión anterior a debate y votación, no se presenta rectificación alguna por lo que el mismo resulta aprobado por unanimidad de los señores Concejales asistentes.

PUNTO SEGUNDO. APROBACION DE GASTOS

Sometida las propuestas de gastos a debate y votación, se aprueban por unanimidad todos los que a continuación se relacionan:

- Don Francisco Sánchez Moreno, diversos viajes realizados ......................................................... 9.477 pts.
- Doña Beatriz De Ana Bolanós, por viaje a Huelva ................................................................. 3.510 pts.
- Don Antonio Palmar Alonso, por viajes a Huelva ................................................................. 3.510 pts.
- Centro de Adulto, subvención ...................................................................................................... 63.100 pts.
- Manuel Muñiz Gómez, subvención J.A.R.A ............................................................................... 15.000 pts.
- Diputación Provincial Huelva, por compra de plantas ......................................................... 11.550 pts.
- Proseín, por la instalación de red en polígono Industrial, según factura 8426/107, de 5 de mayo de 1.997.................................855.303 pts.

- Restaurante Marsal, por varias comidas el día de la inauguración I.T.V., según factura de fecha 29-04-97..........................29.200 pts.

- Empresa Colegio de Huérfanos Hacienda, compra de impresos según factura 218017 de fecha 2-05-97.................................7.190 pts.

- Ferretería La Pastora, por compra de materiales de ferretería, según factura nº 624/97 de 30-04-97...........................5.191 pts.


- Foto Santi, por fotografías realizadas el día de la inauguración Ayuntamiento según factura nº 211 de 2/5/97.................................9.000 pts.

- Foto Santi, por fotografías realizadas en piscina e Instituto, según factura nº 210 de 30-04-97.................................2.800 pts.

- Foto Santi, por fotografías calle Seto, según factura Nº 205 de 14-04-97.................................10.450 pts.

- Talleres Lancha S.L., por trabajos realizados según factura nº 50 de 03-05-97............52.896 pts.

- Talleres Lancha S.L., por trabajos realizados según factura Nº 62 de 03.05.97............23.606 pts.

- Talleres Lancha S.L., por trabajos realizados según factura nº 65 de 03-05-97............16.820 pts.

- Talleres Lancha S.L., por trabajos realizados según factura nº 61 de 03-05-97............28.420 pts.

- Talleres Lancha S.L., por trabajos realizados según factura nº 63 de 03-05-97............24.917 pts.

- Talleres Lancha S.L., por trabajos realizados, según factura nº 72 de 03-05-97............9.628 pts.

- Talleres Lancha S.L., por trabajos realizados, según factura Nº 71 de 03-05-97............8.236 pts.
ACTA DE LA SESIÓN EXTRAORDINARIA CELEBRADA POR LA COMISIÓN MUNICIPAL DE GOBIERNO EL DÍA VEINTIDOS DE MAYO DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SIETE.

MARGEN QUE SE CITA

Alcalde-Presidente

D. VICENTE ZARZA VAZQUEZ

TENIENTES DE ALCALDES

Dña. BEATRIZ DE ANA BOLANOS
D. ANTONIO PALMAR ALONSO

Secretaria

Dña. MÁ DEL CARMEN GONZALEZ SERRANO

En la villa de Zalamea la Real, siendo las diez horas del día y fecha antes mencionado, se reunieron en el Salón de Actos de la Casa Consistorial, los señores Concejales que se indican al margen bajo la Presidencia de D. Vicente Zarza Vázquez Alcalde-Presidente de la Corporación y la ausencia justificada de Don Francisco Sánchez Moreno y Don Francisco Javier Rodríguez Navarro y asistidos de mí la Secretaría que suscribe al objeto de celebrar sesión ordinaria en segunda convocatoria de la Comisión Municipal. Existiendo el quorum legal requerido, el Presidente declara constituida la sesión y se procede acto seguido a debatir los puntos incluidos en el orden del día.

PUNTO PRIMERO.— LECTURA Y APROBACIÓN DEL BORRADOR DEL ACTA DE LA SESIÓN ANTERIOR.—

Sometido el borrador del acta de la sesión anterior a debate y votación, no se presenta rectificación alguna por lo que el mismo resulta aprobado por unanimidad de los señores Concejales asistentes.

PUNTO SEGUNDO.— APROBACIÓN DE GASTOS

Sometida las propuestas de gastos a debate y votación, se aprueban por unanimidad todos los que a continuación se relacionan:

- Subvención pago comedor familias necesitadas.... 93.700 pts.
- Subvención Aldea el Pozuelo para papeleras....... 4.500 pts.
- Viaje realizado a Huelva ( Diputación y Catas tro) Sr. Alcalde......................... 3.510 pts.
PUNTO TERCERO APROBACION DE PAGOS.

Sometidas las facturas producidas a debate y votación, se aprueban por unanimidad de todos los asistentes, las relacionadas a continuación:

- Talleres Lancha S.L., por trabajos efectuados según factura nº 78 de 15-05-97.................130.164 pts.

- Juan Luis González Alvarnez, por suministro y montaje batería vehículo, según factura nº 74 de 06-05-97................................. 8.700 pts.

- Foto Santi, por trabajos realizados según factura nº 212 de 8 de Mayo de 1.997.................. 3.600 pts.

- Foto Santi, por trabajos realizados I.T.V. según factura nº 214 de 13/05/97......................... 9.000 pts.

- Proveedora de la Construcción, por adquisición de materiales según factura nº 337 de 30/4/97........................................ 14.129 pts.

- Huelva-Gas, por trabajo efectuados en la piscina municipal, según factura nº 73/97 de 15-05-97........................................ 176.540 pts.

- Gráficas Fernández C.E., por adquisición de carpetas, según factura nº 43, de 1/4/97....................................................... 16.530 pts.

- Gualcán S.C., por baile cena día noche buena según factura 13-05-1.997.............................. 236.000 pts.

- Talleres San Blas S.L., por trabajos realizados en vehículos según factura nº 262 de fecha 7-05-97........................................ 3.480 pts.

- Talleres San Blas S.L., por trabajos realizados en vehículos municipales, según factura nº 263 de 7-05-97........................................ 50.410 pts.


- Lorvi S.L., por compra de aceite para maquinarias, según factura nº 379 de fecha 30-04-97.................................................. 8.329 pts.
Hemos visto que la ocultación de la alegación de Manuel Jesús Florencio al Plan Parcial era condición "sine qua non" para permitir la rápida construcción, en una política de hechos consumados, de la ITV de la empresa mercantil Veiasa, ya que la corrección en ese momento de las deficiencias, irregularidades y omisiones contenidas en el texto del Plan hubiera implicado un tiempo que Veiasa no quería agotar.

Veamos algunos datos, a título de mero ejemplo indicativo.

En el Boletín Oficial de la Provincia de Huelva de fecha 19 de Julio de 1996, el Ayuntamiento publica, tras la aprobación definitiva por el pleno del 9 de mayo de 1996, el texto (Memoria y Ordenanzas Regulatorias) del Plan Parcial PP1-II (polígono industrial El Tejarejo). En el epígrafe "Estudio de la propiedad del suelo", se dice: "De acuerdo con los datos suministrados por el Excmo. Ayuntamiento de Zalamea la Real, y según se aprecia en el plano de información catastral –basta ir al Catastro para comprobar otra más de las muchísimas falsificaciones documentales cometidas por el Ayuntamiento, porque el Catastro ponía de manifiesto que había otros propietarios cuyos nombres fueron omitidos– la configuración total de los terrenos a ordenar se obtiene de las propiedades de los siguientes titulares:

-D. Rafael Barrero Banda 1.918 m2 (2,543 %)
-Zainca S.A. 16.970 m2 (22,497 %)
-D. Germán Pérez de León 1.708 m2 (2,264 %)
-Excmo Ayuntamiento de Zalamea 54.836 m2 (72,696 %)

TOTAL 75.432 m2
Las N.N.S.S. prevén que las industrias que puedan ubicarse en el sector en cuestión, podrán ser molestas, pero nunca nocivas, insalubres o peligrosas, salvo que, a juicio del organismo ambiental competente, se den las circunstancias especificadas en el artículo 5 del Decreto 1414/1981 de 30 de Noviembre (Reglamento de Actividades Molestas, Insalubres, Nocivas y Peligrosas). La edificabilidad media máxima del sector es de 0,55 m²/m², y los servicios mínimos a ejecutar son los previstos en el vigente T.R.L.S. y los Reglamentos que lo desarrollan, es decir:

1. Pavimentación de calzadas, aparcamientos, aceras, red peatonal y espacios libres (jardines)
2. Red de distribución de agua potable, de riego y de hidrantes contra incendios.
3. Red de alcantarillado para evacuación de aguas pluviales y residuales.
4. Red de distribución de electricidad.
5. Red de telefonía.
6. Red de alumbrado público.
7. Jardinería en el sistema de espacios libres.

ASIGNACIONES DE USOS PORMENORIZADAS

1. Zona de uso industrial:

   El Plan Parcial prevé una zona destinada a parcelas de uso industrial que ocupa una superficie total de 36.594 m², según queda reflejado en el correspondiente plano de zonificación del suelo. En esta zona se podrán asentar cualquier tipo de industrias, a excepción de las incluidas en el Reglamento de Actividades como insalubres, nocivas o peligrosas, con las matizaciones expuestas en el art. 5 del mencionado Reglamento.

2. Zona de espacios libres de dominio y uso público.

La zona verde se ha vertebrado mediante tres espacios distintos:

- La zona ZV-1 situada al Norte y mitad Oeste del sector para evitar el impacto de la actividad industrial sobre el camino público municipal situado al Norte del sector y la zona de huertos situada al Oeste, así como para que sirva de colchón para absorber los movimientos de terrenos previstos encaminados a disminuir la fuerte pendiente Norte-Sur de esa zona. Tiene una superficie total de 4.260 m².

- La zona ZV-2, ubicada fundamentalmente en la zona de policía de la carretera y destinada, conjuntamente con la ubicación de los servicios de interés público y social, a disminuir en lo posible el impacto sobre la carretera de la parte previsiblemente más densa de la zona industrial. Con tal intención, val otro espacio libre al otro lado del polígono que no está contabilizado por su escasa superficie. Coincide además la ubicación de la zona ZV-2 con la parte de los terrenos más fértiles en la actualidad. Su superficie es de 3.551 m².

- La zona ZV-3 se dispone exactamente sobre una interesante formación autóctona de la zona en la parte Sur lindante con la parcela de ZAINCA, S.A. con la intención de su conservación y mantenimiento. Su superficie es de 3.957 m².

Por tanto, la suma de las superficies de los espacios libres computables es de 11.568 m², notablemente mayor que el 10% de la superficie total ordenada.

3. Zonas de servicios de interés público y social:

3.1. Parque deportivo:

   Está situada bajo el espacio libre ZV-2, lindante a la carretera CN-435. Ocupa una parcela de 1.685 m², superior al 2% de la superficie total ordenada del sector.

3.2. Equipamiento social:

   Situada bajo la reserva de parque deportivo, lindante a la carretera CN-435. Ocupa una parcela de 883 m², superior al 1% de la superficie total ordenada del sector.

3.3. Equipamiento comercial:

   - Situada bajo la reserva de equipamiento social lindante a la carretera CN-435. Ocupa una parcela de 925 m², superior al 1% de la superficie total ordenada del sector.

4. Aparcamientos:

   Se ha previsto en Ordenanzas la implantación de una plaza por cada 100 m² de edificación; tal y como prescribe el Anexo del Reglamento de Planeamiento.
Según la Ley, todos los propietarios tienen que aparecer relacionados y con sus propiedades perfectamente delimitadas y acreditadas en la documentación urbanística, y, una vez más, el Ayuntamiento incumplió la legalidad vigente. Dicho de otro modo: el Ayuntamiento falsificó la información del Plan Parcial porque incluyó como suyas unas propiedades que en realidad eran entonces de otros propietarios que no querían asumir las obligaciones inherentes a la urbanización del polígono industrial.

El truco del que se valió fue un Acta de Conformidad fechada el 7 de mayo de 1996, esto es dos días antes de la aprobación definitiva por el pleno del 9 de mayo de 1996, del texto (Memoria y Ordenanzas Regulatorias) del Plan Parcial PP1-II (polígono industrial El Tejarejo). En ese acta, sus firmantes (el entonces alcalde, Vicente Zarza Vázquez; Francisco Sánchez Moreno, ex-alcalde pero aquí como presidente de Zaincasa; José Luis León Falcón, como administrador solidario de Anisados Arenas, y Rafael Barrero Banda), como propietarios de fincas comprendidas en el Plan Parcial I-2, manifiestan su conformidad de forma expresa a la aprobación de Bases y Estatutos de la Junta de Compensación por el procedimiento abreviado previsto en el artículo 161 del Texto Refundido de la Ley del Suelo.

Se hace constar expresamente que el Ayuntamiento ostenta la titularidad de terrenos en pleno dominio y otros procedentes de cesiones a título oneroso (¿?) efectuadas por D. Manuel Muñiz Humanes y Doña Brígida García Cueto, al efecto de gestión urbanística de la unidad de actuación.

Hagamos las siguientes observaciones:
- Francisco Sánchez Moreno firmó el documento como presidente de la Sociedad Anónima Zalamea Industrias Cárnicas S. A. (Zaincasa). ¿Dónde está el acuerdo societario facultándolo a la firma del Acta?
- Podríamos preguntarnos lo mismo acerca del acuerdo societario de Anisados Arenas.
- ¿Y dónde está la firma de conformidad de Manuel Muñiz Humanes y Brígida García Cueto, que no aparecen en el texto siendo propietarios cedentes?
- ¿Cómo acreditó documentalmente el Ayuntamiento la titularidad de los suelos de estos dos últimos propietarios “a título oneroso”? ¿Dónde estaba el documento de cesión que convertiría al Ayuntamiento en titular de esos suelos hasta el punto de poder arrogarse la cualidad de propietario de los mismos y eliminar los nombres de Manuel Muñiz y Brígida García en la relación de dueños de terrenos del Plan Parcial PPI-2?
AYUNTAMIENTO
DE
ZALAMEA LA REAL
(Huelva)

ACTA DE CONFORMIDAD

En la villa de Zalamea la Real (Huelva), a 7 de Mayo de 1.996.

REUNIDOS

DE UNA PARTE: D. Vicente Zarza Vázquez, Alcalde-Presidente del Ilmo.
Ayuntamiento de Zalamea la Real, en cuyo nombre y representación actúa.

DE OTRA PARTE: D. RAFAEL BARRERO BANDA, mayor de edad,
casado, vecino de Zalamea la Real (Huelva), con domicilio en C/ Ancha, 5 y D.N.I. nº
29.695.830.

DE OTRA PARTE: D. JOSE LUIS LEON FALCON, mayor de edad,
casado, vecino de ésta, con domicilio en C/ Ejido nº 39, D.N.I. 29.707.986, como
Administrador solidario de ANISADOS ARENAS, S.L.

DE OTRA PARTE: D. FRANCISCO SANCHEZ MORENO, mayor de
edad, casado, vecino de Zalamea la Real, con domicilio en C/ Crucecitas, 10, con D.N.I.
ño 29.689.467, como Presidente de ZAINCASA.

Todas las partes se reconocen capacidad y competencia para otorgar el
presente documento con sujeción a las siguientes:

CLÁUSULAS

PRIMERO: Los arriba indicados, todos ellos propietarios de fincas
comprendidas en la unidad única de actuación del Plan Parcial 1-2 de las Normas
Subsidiarias, manifiestan su conformidad de forma expresa a la transmisión de la
aprobación de Bases y Estatutos de la Junta de Compensación y Proyectos de
Urbanización y Compensación por el procedimiento abreviado previsto en el artículo 161
del Texto Refundido de la Ley sobre Régimen del Suelo y Ordenación Urbana, aprobada
por el Real Decreto Legislativo 1/1.992, de 26 de Junio.
AYUNTAMIENTO DE ZALAMEA LA REAL (Huelva)

SEGUNDO: Se hace constar expresamente que el Ayuntamiento ostenta la titularidad de terrenos en pleno dominio y otros procedentes de cesiones a título oneroso efectuadas por D. Manuel Muñiz Humanez y Dña Brígida García Cueto, al efecto de gestión urbanística de la unidad de actuación.

Y en prueba de conformidad firman el presente documento, quedando una copia en poder de cada parte, en el lugar y fecha "ut supra" indicados.

POR EL AYUNTAMIENTO DE ZALAMEA LA REAL

Fdo: Vicente Zarza Vázquez. Fdo: Rafael Barrero Banda.

POR ANISADOS ARENAS, S.L.

Fdo: José Luis León Falcón. Fdo: Francisco Sánchez Moreno.
La irregularidad llega hasta tal punto que el Ayuntamiento somete a información pública el Plan Parcial el 27 de enero de 1996 poniéndose en los planos del mismo como propietario de la huerta del Pilar Viejo (Manuel Muñiz Humanes) cuando tan sólo una semana antes había acordado la iniciación de un expediente de permuta con la compañía Río Tinto Fruit y los herederos de Manuel Muñiz. El Ayuntamiento acordó con la Río Tinto Fruit la permuta de la finca “Los Palmares” o “Cerca del Gato” con la exclusiva finalidad de permutarla a su vez y posteriormente (y estamos hablando de noviembre de 1996, CUATRO MESES DESPUÉS de aparecida la relación de propietarios del Plan Parcial PPI-2 en un Boletín Oficial) con una finca de don Manuel Muñiz Humanes, de 10.000 m2, sita en el paraje Monte Viejo, “terreno –puede leerse– comprendido en unidad de ejecución del Plan Parcial Industrial Nº 2 de las Normas Subsidiarias de Planeamiento...”.

¿Quiere comprobarse en qué Boletín Oficial ha aparecido la aprobación de estas permutas por parte de la Junta de Andalucía y en qué Boletines Oficiales ha sido sometida a información pública?

Si Manuel Muñiz Humanes era propietario de terrenos afectados por el Plan Parcial Industrial Nº 2, ¿cómo su nombre fue omitido como propietario efectivo en la relación enviada a la Consejería de Obras Públicas, en la publicada en el Boletín Oficial al momento de la aprobación de aquél, en el Acta de Conformidad del 7 de mayo de 1996 y en el Acta de constitución de la Junta de Compensación del Plan Parcial, firmada el 15 de junio de 1996?
ACTA DE LA SESION EXTRAORDINARIA CELEBRADA POR EL PLENO MUNICIPAL
EL DÍA SIETE DE NOVIEMBRE DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SEIS.

En Zalamea la Real siendo las diecinueve horas del día y fecha anteces mencionado se reunieron en el Salón de Actos de la Casa Consistorial los señores que a continuación se relacionan a objeto de celebrar sesión extraordinaria en primera convocatoria del Pleno Municipal.

SEÑORES ASISTENTES: ALCALDE-PRESIDENTE: DON VICENTE ZARZA VÁZQUEZ.
CONCEJALES: ANTONIO PALMAR ALONSO, FRANCISCO J. RODRÍGUEZ NAVARRO, BEATRIZ DE ANA BOLANOS, ROSARIO MATEO SERRANO, FRANCISCO SANCHEZ MORENO, JESUS BORQUE DELGADO, JUAN MARIA MORENO MARQUEZ

SECRETARIO: DON TEODORO SEIJAS DELGADO.

12.- LECTURA Y APROBACION DEL ACTA DE LA SESION ANTERIOR.
Dada lectura al borrador del acta de la sesión anterior, de fecha 17 de Octubre de 1.996, se aprueba por unanimidad de los señores asistentes.

22.- ALTA INVENTARIO DE BIENES FINCA PERMUTADA CON RIO TINTO FRUIT S.A.-
Seguidamente después de explicar el tema suficientemente el Sr. Alcalde, la Corporación, por unanimidad de sus OCHO miembros presentes, que representan la mayoría absoluta de su número legal (ONCE), acuerda:
PRIMERO: Aprobar el alta en el Inventario de Bienes, de una finca rústica con las siguientes características:
FINCA RÚSTICA: Denominada "Los Palmares", de 69.344 m2 de extensión superficial, cuyos linderos son los siguientes:
NORTE: Herederos de Timoteo Rodríguez.
ESTE: Carmen Lópezt Tatay.
OESTE: José Zorrero Lópezt

Es un bien patrimonial y no está afecto a ningún servicio público.

Título: Adquirida por expediente de permuta a Riotinto Fruit S.A., con escritura pública otorgada ante Notario de Valverde del Camino Don Víctor Manuel Arrabal Montero.

En trámite de inscripción en el Registro de la Propiedad.

SEGUNDA: Certificar de este acuerdo a los efectos oportunos.
32.- APROBACION PERMUTA CON DON MANUEL MUÑIZ HUMANEZ.-
Explica el Sr. Alcalde, que Don Manuel Muñiz Humanez, cedió en nombre propio y de su madre y hermana unos terrenos con superficie real de 10.000 m2., con fecha 1-8-1.995, y que a cambio el Ayuntamiento se comprometió a tramitar un expediente de permuta con Riotinto Fruit S.A., según consta en informe del Sr. Arquitecto Técnico Municipal, las dos superficies a permutar tienen valoraciones casi equivalentes. En el expediente se ha cumplido con los trámites y requisitos exigidos por la legislación vigente.
Seguidamente, la Corporación, con el voto favorable de sus OCHO miembros presentes, que suponen la mayoría de su número legal (ONCE), ACUERDA:
PRIMERO: Aprobar la permuta de un terreno de propiedad municipal sito en "Los Palmares" o "Cerca el Gato", de 69.344 m2, por uno de Don Manuel Muñiz Humanez de 10.000 m2, sito en paraje Monte Viejo, terreno comprendido en unidad de ejecución del Plan Parcial Industrial n° 22 de las Normas Subsidiarias de Planeamiento, cuyos valores son respectivamente 3.480.964 pts. y 3.500.000 pts.
SEGUNDO: Facultar al Sr. Alcalde para la firma de la correspondiente escritura pública en nombre y representación de este Ayuntamiento.
TERCERO: Dar cuenta a la Consejería de Gobernación, a los efectos del art. 109 del Reglamento de Bienes.

3.- ADJUDICACION DEFINITIVA VIVIENDA EN EL POZUELO.-
Explica el Sr. Alcalde, que con fecha 8 de Octubre de 1.996, se inició procedimiento negociado sin publicidad para la enajenación del lote n° 1 del expediente de subasta de varias viviendas no urbanas en aldeas, dicho lote no fue posible adjudicarlo en el acto por falta de licitadores, y que la única proposición presentada corresponde a Don Barrero Alavés, el cual ofrece la cantidad de 1.200.000 ptas., coincidiendo con el precio de salida.
Con resolución de Gobierno, adjudicó provisionalmente la adjudicación a su favor en sesión de fecha 24-10-1.996.
Posteriormente, la Corporación, por unanimidad de sus OCHO miembros, por unanimidad, acuerda:
Adjudicar definitivamente el lote n° 1, vivienda en Pozuelo, a Don Esteban Barrero Alavés, con los efectos que representa la mayoría absoluta de su número legal.
Requerir al interno para que ponga el interno al interior de esta sesión.
ACTA DE CONSTITUCION DE LA JUNTA DE COMPENSACION DEL PLAN PARCIAL 1-2 DE LAS NORMAS SUBSIDIARIAS MUNICIPALES.

En la villa de Zalamea la Real, provincia de Huelva a quince de Junio de mil novecientos noventa y seis.

REUNIDOS

DE UNA PARTE, D. Vicente Zarza Vázquez, Alcalde-Presidente del Ilmo. Ayuntamiento de Zalamea la Real, en cuyo nombre y representación actúa.


DE OTRA PARTE, DON JOSE LUIS LEON FALCON, mayor de edad, casado, vecino de ésta, con domicilio en C) Ejido Nº 39, D.N.I. Nº 29.707.986, como Administrador Solidario de ANISADOS ARENAS S.L....

DE OTRA PARTE, DON FRANCISCO SANCHEZ MORENO, mayor de edad, casado, vecino de Zalamea la Real, con domicilio en calle Crucecitas N° 10, con D.N.I. Nº 29.689.467, como Presidente de ZAINCASA.

Todas las partes se reconocen capacidad y competencia para otorgar el presente documento con sujeción a las siguientes:

ESTIPULACIONES

PRIMERA: Las cuatro partes firmantes son titulares real y/o personal de la totalidad de los terrenos comprendidos en la unidad de actuación única del Plan Parcial Industrial - 2 de las Normas Subsidiarias Municipales.

SEGUNDA: El Ayuntamiento de Zalamea la Real pone terrenos en pleno dominio y otros a título de cesión de Doña Brígida García Cueto y Don Manuel Muñiz Huamnez, respectivamente, pendiente de elevación a documento público la citada en segundo lugar.

TERCERA: El Alcalde de Zalamea la Real, D. Vicente Zarza Vázquez, en su calidad de propietario mayoritario, expone que una vez tramitado el expediente para la aprobación de Estatutos, Bases y Proyectos de Urbanización y Compensación del Plan Parcial, por el procedimiento abreviado previsto en el art.9 161 del T.R. de la Ley del Suelo (al existir unanimidad de todos los titulares ), habiéndose aprobado definitivamente en sesión plenaria municipal de fecha 13 de Junio de 1.996, y publicado anuncio previsto en el art9. 102 del Reglamento de Gestión Urbanística en el B.O.P. de 15 de Junio de 1.996, procede constituir la Junta de Compensación en la que de acuerdo con los Estatutos de la misma estarán representados los cuatro titulares de los terrenos.
CUARTA: Se hace constar expresamente que los cedentes Doña Brígida García Cueto y Don Manuel Muñiz Humanez, han facultado al Ayuntamiento de Zalamea para que éste los represente en la gestión urbanística del polígono.

QUINTO: El presente documento será elevado a documento notarial, previas las formalidades de rigor.

Una vez leída y que en contraste de conformidad, se firman extendiéndose por cuadriplicado ejemplar, en el lugar y fecha al principio indicados.

POR EL AYUNTAMIENTO DE ZALAMEA LA REAL,  
EL ALCALDE

Fdo.-VICENTE ZARZA VAZQUEZ  Fdo.- FRANCISCO SANCHEZ MORENO

EL PROPIETARIO,  

Fdo.- RAFAEL BARRERO BANDA  Fdo.- JOSE LUIS LEON FALCON
La finca número 9.914, inscrita en el Libro 121 de Zalamea la Real, folio 176 del tomo 625 del Registro de la Propiedad de Valverde del Camino no fue permutada por Manuel Muñiz Humanes al Ayuntamiento de Zalamea la Real (¿informó éste a la Junta de Andalucía?) hasta el 26 de noviembre de 1997, fecha en que fue escriturada en favor de la Corporación Municipal zalameña. Por tanto, hasta ese momento el señor Muñiz Humanes fue propietario de un suelo comprendido dentro del Plan Parcial PPI-2, pero NUNCA apareció como tal, porque el Ayuntamiento se arrogó en el ínterin la titularidad del suelo por una supuesta cesión que jamás se produjo.

Si era sabido, y así aparece en los planos del Catastro que se invocaron para la aprobación definitiva por la Delegación Provincial de Urbanismo/Comisión Provincial, que también esta finca estaba afectada por el Plan Parcial PPI-2, "polígono industrial El Tejarejo", ¿por qué no se hizo constar en su día en la documentación del Plan? ¿Por qué tampoco en el BOPH? ¿Por qué la Consejería de Obras Públicas dio validez a todo ello y permitió así la aprobación definitiva del Plan Parcial PPI-2 que "desatacó" el problema de la ITV de Velasas?
Pero hay más. Por el acta del Pleno municipal celebrado el día 13 de marzo de 1997 (atención al tiempo transcurrido) comprobamos, por sí no había quedado claro ya, que había otra propietaria de terrenos afectados por el Plan Parcial I-2 y que, sin embargo, tampoco apareció relacionada ni en el Boletín Oficial ni en los documentos presentados a la Consejería de Obras Públicas para la aprobación de aquél, esa Consejería que dice “haberse observado los cauces procedimentales”.

Se trata de Brígida García Cueto, a la que se omitió conforme a un ilegal acuerdo de “permuta a tiempo futuro” de sus 3.700 metros cuadrados de terreno. Esta señora era a todos los efectos propietaria de suelo afectado por el Plan Parcial, pero el Ayuntamiento disfrazó su miedo a pagar el coste de la urbanización del polígono con una “sui generis” permuta a tiempo futuro, de manera que no apareciera su condición de propietaria en ningún papel.

Tras la permuta con Anisados Arenas y la planeada para Manuel Muñiz Humanes, ésta en favor de Brígida García (¿o habría que decir más bien al revés?) por parte del Ayuntamiento era la tercera en menos de cuatro años.

En este sentido, el 8 de noviembre de 2004, la Junta de Andalucía emitió un comunicado en el que daba noticia de que había impugnado tres permutas de terrenos realizadas por el Ayuntamiento de Alhaurín el Grande (gobernado por el Partido Popular), de Málaga, al considerar que eran contrarias a la legalidad, ya que la permuta -decía- es “un procedimiento excepcional”. Según el Gobierno andaluz, la permuta exige que se justifiquen los intereses públicos que atienden, las razones por las que esos nuevos terrenos son más convenientes para cumplir con dichos intereses y por qué se han adquirido por permuta y no por otros medios.

Viendo que pasaba el tiempo y no se concretaba la permuta, Brígida García Cueto exigió lisa y llanamente que le compraran los terrenos. Coste para el erario público, según dijeron entonces, casi 4 millones de pesetas, operación que merecía del concejal del PP, Francisco Javier Consuegra, el calificativo de “especulativa”.

La compraventa de la finca de Brígida la efectuó el Ayuntamiento mediante escritura otorgada el 17 de junio de 1997. Figura en el Registro de la Propiedad de Valverde del Camino en el tomo 625, libro 121 de Zalamea la Real, folio 204, como finca número 9.919. Y, atención al dato, con un valor de 5.061.600 pesetas. ¿No se había dicho en el Pleno municipal que el valor no superaría los 4 millones de pesetas? ¿Qué calificativo le hubiera merecido entonces la operación al edil Francisco Javier Consuegra?

Así, con el transcurrir del tiempo, el Ayuntamiento iba corrigiendo algunas de las irregulares y omisiones destacadas en la alegación de Manuel Jesús Florencio al Plan Parcial. Para entonces, la ITV ya llevaba casi un año en funcionamiento, un tiempo precioso para la empresa mercantil, ganado a costa de vulnerar el procedimiento urbanístico legalmente establecido y de negar la existencia de la alegación, mientras los demás empresarios seguían por entonces esperando a que se cumpliera toda la legalidad.
ACTA DE LA SESION CELEBRADA POR EL PLENO EL DIA 13/03/1997.–

MARGEN QUE SE CITA
Alcalde-Presidente
D. VICENTE ZARZA VAZQUEZ
Concejales
D. ANTONIO PALMAR ALONSO
Dá. BEATRIZ DE ANA BOLANOS
Dá. ROSARIO MATEO SERRANO
D. JOSE FERNANDEZ FERNANDEZ
D. JESUS BORQUE PEREZ
D. FCO. JAVIER MARTIN-CONSUBGRA
ZORRERO
D. JUAN CARLOS DOMINGUEZ OLIVA
Secretaria
Dá. MA DEL CARMEN GONZALEZ SERRANO

En la villa de Zalamea la Real, a trece de marzo de 1.997. En el Salón de Actos de la Casa Consistorial, se reúna el Pleno de la Corporación, en sesión ordinaria, presidida por el Sr. Alcalde D. Vicente Zarza Vazquez, concurriendo los Sres. Concejales citados al margen y asistidos por la Secretaria Dá. María del Carmen González Serrano, que certifica. Se encuentran ausentes D. Francisco Sánchez Moreno y D. Francisco Javier Rodríguez Navarro, justificadamente y Don Juan

Maria Moreno Márquez sin causa justificada. Abierta la sesión y declarada pública por la Presidencia, a las dieciocho horas y cuarenta minutos una vez comprobado por la Secretaria la existencia de quórum de asistencia necesaria para que pueda ser iniciada, se procede a conocer los siguientes asuntos incluidos en el orden del día.

PUNTO PRIMERO.– LECTURA Y APROBACION EN SU CASO DEL BORRADOR DEL ACTA DE LA SESION ANTERIOR.–

El Sr. Alcalde pregunta si algún miembro de la Corporación tiene que formular alguna observación al borrador del Acta de la sesión anterior de fecha 21 de Febrero de 1.997.
No habiéndose hecho ninguna rectificación, se somete a aprobación el borrador del Acta de la sesión anterior, siendo aprobado por unanimidad.
PUNTO SEGUNDO.- COMPROMISO CREACION DE CRÉDITO PRESUPUESTARIO EN EL PRESUPUESTO PARA 1.997 PARA COMPRA DE TERRENOS E INICIO DE TRÁMITES PARA SU FINANCIACIÓN.

Comienza el Sr. Alcalde explicando que este punto sería una antesala del tercer punto en cuanto se necesita compromiso del pleno de creación de partida presupuestaria en el presupuesto para 1.997, para poder encajar allí la compra de terrenos a Doña Brigida García Cueto, e iniciar, a su vez, los trámites para la financiación de dicha compra, bien a través de venta terreno propiedad municipal, operación de crédito, etc.

Para poner antecedentes, el Sr. Alcalde da unas breves pinceladas. Se inició el expediente con una permuta a tiempo futuro: 28-9-1.995.

Esta Sra. viendo que el polígono industrial se está retrasando solicita que se deje sin efecto dicha permuta y se le adquiera el terreno, siendo ventajoso para el Ayuntamiento por lo ambiguo de la figura de la permuta a tiempo futuro.

Siendo las 18,50 horas, se incorpora a la sesión Doña Beatriz De Ana Bolaños.


Responde el Sr. Alcalde que se va a vender por el precio que se había establecido al fijar la permuta, siendo esta cantidad inferior a la que resultaría de aplicar el valor del suelo que figura en el Proyecto de compensación, procediendo a leer el informe del técnico municipal que figura en el expediente.

El Arquitecto Técnico Municipal que suscribe, cumplimentada la providencia de la Alcaldía de fecha 7 de marzo de 1.997, tiene a bien emitir el siguiente:

INFORME

PRIMERO: Que en las Normas Subsidiarias de Zalamea la Rea, el sitio denominado "El Tejarejo" se ha calificado como Suelo Urbanizable para uso industrial (P.P.I-2), al sur del núcleo principal y a unos 500 m. del mismo, apoyándose en la N-435 y en dos industrias existentes.

SEGUNDO: Que dado que el Suelo es en gran parte de propiedad pública, se plantea el desarrollo por iniciativa municipal.
TERCERO: Que se precisa de un terreno de propiedad privada para el desarrollo del Plan Parcial.

CUARTO: VALORACION:

Objeto: Terreno calificado como Suelo Urbanizable.
Situación: Pago "El Tejarejo"
Propietaria: Brigida García Cueto.
Líderes: Norte: Ayuntamiento.
Sur: Brigida García Cueto.
Este: ZAINCA S.A.
Oeste: Ayuntamiento.

Valor: Cálculo valor unidad: 1.080 ptas./m2.
Superficie: 3.700 m2.
Valoración: 3.700 m2. x 1.080 ptas./m2 = 3.996.000

Asciende la presente valoración a la cantidad de TRES MILLONES NOVECIENTAS NOVENTA Y SEIS MIL PESETAS.
Lo que comunico a Vd. para su conocimiento y efectos."

Terminada la lectura del mismo, toma la palabra el Concejtal de I.U. don Juan Carlos Domínguez Oliva, pidiendo que este punto se posponga para un Pleno posterior ya que la documentación no estuvo disponible para los Concejales en el plazo y forma que marque la Ley, por lo que él no ha podido estudiarlo con su grupo político, expresando su opinión favorable a la convocatoria del Pleno extraordinario urgente si la naturaleza del asunto así lo exige.

Pregunta el Sr. Alcalde a la Secretaria, si esto efectivamente ocurrió así, contestando ella que el informe pericial no estuvo hasta esta mañana, aunque él constaba el resto de la documentación, por lo que ella cree que la subsanación de dicho defecto debería ser sometida a votación de los diferentes concejales para poder seguir con el estudio del punto del orden del día. Habiendo mayoría en este sentido, continua al debate.

El Concejtal del P.P. Don Francisco J. Martín Consuegra Zorrero, retoma la cuestión preguntando si esta compra realmente merece la pena, ateniéndose al Presupuesto en vigor para después verse inmerso ese terreno en todo el proceso de desarrollo urbanístico.
El Sr. Alcalde contesta que la compraventa en definitiva es un valor recuperable con la adjudicación de parcelas resultantes y ante el interrogante de algún problema presupuestario, éste no existe porque el Ayuntamiento tiene prevista enajenación de parcelas para financiación de la compra, de otra parte, y en caso contrario podría acudirse a una operación de crédito ya que la carga financiera del Ayuntamiento es mínima.

A las 16.55 horas se incorpora a la sesión el Concejal del P.S.O.E., Don José Fernández Fernández.

Vuelve a intervenir el Concejal del P.P. Don Francisco Javier Martín-Consuegra Zorrero preguntando por el cambio de expediente permuta-compraventa, y la aclaración del mismo.

Interviene el Sr. Alcalde, contestando que no había ningún problema, ya que se adoptaría un nuevo acuerdo plenario que anularía el anterior, y se iniciaría nuevo expediente de compraventa de los 3.700 m2. de 1 Ha. que sigue siendo propiedad de la interesada, independientemente de las 3 Ha. y 52 áreas, que ya previamente habían sido cedidas por doña Brígida García Cueto gratuitamente al Ayuntamiento. Eso es 3.700 m2. son los que interesa al Ayuntamiento para formar parte del Polígono Industrial.

Asimismo procede a dar lectura de varios acuerdos que fundamentan estos antecedentes y que dieron lugar al preacuerdo de permuta, así como la nueva solicitud de Doña Brígida García Cueto por la que solicita la compra:

"Doña Brígida García Cueto, mayor de edad, vecina de Zalamea la Real, con domicilio en C) Crucecitas N° 9 con D.N.I. M° 75.536.717 solicita a ese Ayuntamiento lo siguiente:

El día 1 de Agosto de mil novecientos noventa y cinco firmé con el Alcalde-Presidente Don Vicente Zarza Vázquez un preacuerdo por el que yo ponía a disposición de la entidad local de Zalamea la Real unos metros cuadrados aproximadamente 3.700, para el desarrollo y gestión del Polígono Industrial y autorizaba al Ayuntamiento para su inclusión en los documentos urbanísticos como propietario del terreno, con los límites siguientes:

Por el Este con Zainca, por el Norte y Oeste con terrenos municipales y al sur con los míos. A cambio el alcalde se compromete a establecer una permuta conmigo a tiempo futuro por cuatro parcelas del Polígono Industrial ya urbanizadas sin coste alguno para mí."
Como el tiempo va pasando y por diversos problemas a los que yo soy persona ajena, se está retrasando la urbanización del polígono, es por lo que:

SOLICITO a ese Ayuntamiento reconsiderar la cuestión de la permuta a tiempo futuro y me compruebe mi terreno, valorado de forma justa por lo que me correspondería por los cuatro parcelas a precio real de mercado y urbanizadas.

Esperando ser atendida le saluda.

El concejal del P.P., Don Francisco Javier Martín Consuegra Zorrero, considera que el precio es excesivo por esa superficie y que se trataría de comprar lo anteriormente cedido por la interesada y los 3.700 m2, por el precio final de 3.996.000 pts. apuntando el comentario de la especulación del suelo público.

Antonio Palmar responde que él cree que el precio de la venta es justo, porque ese terreno se va a revalorizar. Además la especulación desde el momento en que el Ayuntamiento pasa a ser el nuevo propietario de ese terreno se paraliza.

Interviene el concejal de I.U., para explicar su punto de vista, alegando que para ellos se trata de una compra en cubierta de las 4 has., así como su oposición al polígono industrial en la forma y sitio en que se ha planteado, considerándolo algo "impuesto", habiendo su grupo detectado ciertas irregulares en el proceso y sí aplaude la sustitución de la permuta por la compra del terreno, pero el precio le parece excesivo.

Antonio Palmar aclara que no debe hablarse de imposición del Polígono ya que su ubicación ha sido determinada por los órganos representativos del Ayuntamiento que han sido elegidos democráticamente, por lo que nadie ha impuesto nada.

Retoma la palabra el concejal de IU, Don Juan Carlos Domínguez Oliva para poner de manifiesto algunas de las irregularidades observadas por su grupo político, desde que se inició el procedimiento, tales como la construcción de "Anisados Arenas" a menos de 2.000 m2. del casco urbano. Según su opinión y para tapar esto se crea la infraestructura necesaria para la ubicación allí del Polígono Industrial.
Toma la palabra el Sr. Alcalde para explicar que cuando se llevó a cabo dicha construcción regía el RAMINP y el Ayuntamiento necesitaba informes favorables de los diferentes Organismos Oficiales y en función de los mismos se concede la Licencia de apertura a "Anisados Arenas" de cualquier forma el expediente está ahí y puede consultarse por cualquier Concejale.

Antonio Palmar interviene para preguntar porque se hace siempre alusión a las mismas empresas y no a otras de la localidad.

El Concejale de I.U. Don Juan Carlos Domínguez Oliva comenta que fue trabajador de esa empresa durante nueve años, de ahí la alusión a la misma. Continuando con la irregularidades detectadas por su grupo en esta materia cita a modo de ejemplo la permuta que se llevó a cabo con Don Manuel Muñiz y que para él fue una mala gestión municipal, y que lo único positivo es que genera un nuevo votante del PSOE.

Interviene Antonio Palmar para observar que el terreno que se permuta es ya suelo de uso industrial y no rústico por lo que la permuta fue positiva, teniendo además en cuenta el valor sentimental de dicho terreno.

Reconduciendo el debate al orden del día se somete a votación el punto segundo, resultando aprobado por mayoría simple de los seis concejales, con el voto en contra del Concejale de I.U. Don Juan Carlos Domínguez Oliva y la abstención del Concejale del P.P. Don Francisco-Javier Martín Consuegra Zorrero, el compromiso de creación de una partida presupuestaria en el Presupuesto para 1.997, para hacer frente a la compra de terrenos a doña Brígida García Cueto, así como el inicio de los trámites para financiación de dicha compra.

PUNTO TERCERO.- COMPRAVENTA DE TERRENOS A DONA BRIGIDA GARCIA CUETO.-

Tras haber quedado suficientemente expuesto en el punto anterior los pormenores del tema a tratar se somete a votación el mismo y así se ACUERDA por mayoría simple con el voto en contra de Don Juan Carlos Domínguez Oliva de I.U. y la abstención del Concejale del P.P. Don Francisco Javier Martín-Consuegra Zorrero.
PRIMERO: Adquirir un terreno de 3.700 m², propiedad de Doña Brigida García Cueto con la condición de suelo urbanizable, que está ubicado en el "Pazo el Tejarejo", fijando como forma de adjudicación, según consta en el informe de Secretaría, la compra directa, por precio cierto, según informe pericial de 3.996.000 pts.

SEGUNDO: Autorizar el gasto con cargo a la partida que al efecto se cree en el Presupuesto de 1.997.

TERCERO: Efectuar el pago de dicho precio una vez se haya habilitado el crédito e iniciados los trámites del expediente para su financiación.

CUARTO: Instalar Arquitecto Jefe Redactor del Proyecto de Compensación, para que proceda a sustituir en la página 27, apartado 4.4. "Superficie cedida ...., por superficie comprada ...", y su consiguiente aprobación.

QUINTO: Facultar al Sr. Alcalde para la firma de cuantos documentos sean necesarios.

PUNTO CUARTO.— ADJUDICACION CONTRATAción DEFINITIVA DE VIVIENDAS CON SUBVENCION PARA CONTRATAción DE ENERGIA FOTOVOLTAICA.—

El Sr. Alcalde pasa a dar cuenta al Pleno de la Resolución de 27º de Diciembre de 1.996, de la Dirección General de Arquitectura y Vivienda publicada en el B.O.J.A. n° 10, de 23 de Enero de 1.997, por la que se hace pública la relación de municipios, n° de viviendas objeto de actuación y cuantía total de la subvención por Ayuntamiento, afectadas por la Orden de 12 de Julio de 1.996, relativa a Subvenciones a los Ayuntamientos, destinados a la rehabilitación y mejora de la vivienda rural en localización aislada, y en virtud de la cual se ha resuelto conceder una subvención al Ayuntamiento de Zalamea la Real de 310.000 pts.

Si bien los dos vecinos interesados en la subvención para la energía fotovoltaica doña Dolores Banda Gil y don Alejandro Castilla Gómez han renunciado a la misma según consta en el expediente, por lo que la subvención ha quedado sin efecto, aunque el Sr. Alcalde manifiesta su intención de recuducir-reconducir el asunto, habiendo constancia en el expediente de la empresa C.T. Instaladores S.L. adjudicataria del servicio de seguir adelante con las instalaciones. Dicho acuerdo se comunicará a la citada Dirección a los efectos oportunos.
En el recurso ordinario contra la aprobación del Plan Parcial PPI-2 interpuesto el 8 de julio de 1996 ante el consejero de Obras Públicas, Francisco Vallejo, Manuel Jesús Florencio Caro señalaba en el punto III c) que había otro propietario camuflado que no aparecía en los documentos, Verificaciones Industriales de Andalucía (Veiasa), dueña de la ITV montada junto al monte Viejo. El recurrente deducía, por lógica, que la cesión de suelo en favor de Veiasa se debió producir antes del 12 de junio de 1996, osea, antes de la aprobación definitiva del Plan Parcial.

"Y si fue así -se preguntaba- ¿por qué no aparece tampoco Veiasa como propietaria de terrenos en el polígono industrial y por tanto como obligada a la cesión de suelo y a contribuir a las cargas urbanísticas derivadas del PPI-2? Y si no es así, entonces en Ayuntamiento, saltándose a la Junta de compensación, perjudicando por ende a los restantes propietarios y burlándose del Reglamento de Bienes, ha entregado a Veiasa lo que no debía y de forma ilegal: terrenos que valen un buen dinero y por los que quizás en subasta pública, como obliga la ley para que todos tengamos el mismo derecho de pujar por ellos, un mejor postor hubiera ofertado por lo menos algo que llevar a las arcas públicas en beneficio de todos los zalameños. Si Veiasa -continuaba- es propietaria de terrenos desde antes del 12 de junio, que el Ayuntamiento acredite esa titularidad con documentos del Registro de la Propiedad y que la Consejería de Obras Públicas la obligue a asumir sus correspondientes cargas urbanísticas....."

El entonces alcalde de Zalamea la Real, Vicente Zarza, con motivo del recurso contencioso administrativo planteadó por Manuel Jesús Florencio, envió un informe en el que sostenía que Veiasa no tenía por qué figurar como propietaria de suelo porque con el censo enfitéutico suscrito en su favor no existía transmisión de propiedad, sino una mera cesión de suelo a título oneroso.

Y añadió que estaba planteándose presentar una querella contra Manuel Jesús Florencio, por "sus falsedades".
En la alegación de Manuel Jesús Florencio al Plan Parcial se citaba la existencia del camino público entre Zalamea y el antiguo poblado minero de Palanco, reconocida en su día por el entonces concejal de Urbanismo y ahora, en escrito (folio 106) incorporado al expediente, por el entonces alcalde, Vicente Zarza, cuando dice:

"...camino vecinal se conserva, cambiado de sitio, a 30 metros del anterior emplazamiento".

El ex-concejal de Urbanismo, señor Rachón, escribió en la revista local que la fábrica de chacina de Zaincasa se había construido sobre el camino de Palanco, regalado entonces por el Ayuntamiento (¡un bien de dominio público!) y presuntamente salvado mediante su desvío.

El camino se desvía, pero ¿a costa de quién? ¿a costa del patrimonio público, de terrenos municipales? ¿Dónde están, aunque se desvie el camino, los metros que se les han dado a Zaincasa? ¿Dónde está el expediente de desaffectación de ese bien de dominio público? ¿Cómo ha compensado Zaincasa al patrimonio general por esta ocupación de un dominio público?

Pero es que, además, el camino ha "desaparecido" en los planes del polígono industrial objeto del Plan Parcial PPI-2, cuando en la página 8 del mismo podía leerse acerca del trazado y características de la red viaria lo siguiente:

"Se vertebra a partir del principio de respetar en lo posible el trazado de los caminos existentes y de garantizar las conexiones con sus prolongaciones externas".

Dado que Palanco queda al Sur de la fábrica de chacina de Zaincasa y según el ex-concejal de Urbanismo y el nuevo alcalde la factoría se alza sobre el camino y éste se ha desviado, ¿dónde está, que no aparece?

Pero hay más. El Ayuntamiento aprobó de forma definitiva en Pleno municipal del 9 de mayo de 1996 el Plan Parcial I-2, objeto de la no reconocida alegación y en el que, según la Consejería de Obras Públicas de la Junta de Andalucía, se habían observado todos los cauces procedimentales.

Pues bien, en el acta del Pleno celebrado el 13 de junio de 1996, tan sólo un mes más tarde, puede leerse lo siguiente:

"El señor alcalde expone que es urgente incluir en el Inventario de Bienes unos caminos que atraviesan la zona del Plan Parcial I-2... se explica que el notario, al preparar el documento público de Estatutos y Bases y Proyectos de Compensación, ha comprobado que existe una superficie de 7.061 m² que no están inscritos en el Registro de la Propiedad".

Ni en el Registro ni en los planes del Plan Parcial están los caminos, pero el Plan Parcial se aprueba por la Junta de Andalucía sin coincidir con la realidad y de la forma que hemos visto anteriormente.

Da igual, porque el objetivo se ha cumplido: construir la ITV de la empresa mercantil Veisasa primero para, a posteriori y de forma oculta, ir arreglando los desaguisados cometidos en favor de aquélla.
ACTA DEL PLENO MUNICIPAL CELEBRADO EN SESION EXTRAORDINARIA EL DIA NUEVE DE MAYO DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SEIS.-

En Zalamáa la Real, siendo las veinte horas del día y fecha antes mencionada, se reunieron en el salón de Actos de la Casa Consistorial y bajo la Presidencia del Sr. Alcalde Don Vicente Zarza Vázquez, los señores que a continuación se relacionan para celebrar sesión extraordinaria del Pleno Municipal.

SEÑORES ASISTENTES: ALCALDE-PRESIDENTE: DON VICENTE ZARZA VÁZQUEZ.
CONCEJALES: DONA BEATRIZ DE ANA BOLANOS, DONA ROSARIO MATEO SERRANO, DON ANTONIO PALMAR ALONSO, DON FRANCISCO JAVIER RODRIGUEZ NAVARRO, DON FRANCISCO SANCHEZ MORENO, DON JOSE FERNANDEZ FERNANDEZ, DON FRANCISCO JAVIER MARTIN CONSUEGRA ZORRERO, DON JUAN MARIA MORENO MARQUEZ Y DONA MARIA LUISA DOMINGUEZ NUÑEZ.
ASIENTE: DON JESUS BORQUE PEREZ.
SECRETARIO: DONTEODORO SEIJAS DELGADO.

29.-LECTURA Y APROBACION DEL ACTA DE LA SESION ANTERIOR.-

Dada lectura por mí el Secretario, al borrador del acta de la sesión anterior, de fecha 04-03-96, se aprueba por unanimidad.

30.-ADQUISICION TERRENO PARA INSTITUTO.-

Seguidamente da cuenta el Sr. Alcalde de que se ha recibido comunicación oficial de la Junta de Andalucía de aprobación de construcción de Instituto de Enseñanza Secundaria, en esta villa, para implantación de la LOGSE, y que el Ayuntamiento debe aportar terrenos gratuitamente y libre de cargas y rúbricas.

Según los tres terrenos que serían aptos en principio, y la problemática de cada uno, y que el más idóneo es el contindente con el antiguo Cementerio y Colegio de E.G.B., que llega hasta la calle el Seto y que el propietario está dispuesto a vender a 600 pts. el m². y que como la superficie es de unos 9.000 m²., el importe sería de unos 5.400.000 pts.

Seguidamente la Corporación, por unanimidad de sus ocho miembros presentes, acuerda:

RINIERO: Aprobar la iniciación de expediente de adquisición de terrenos a título ameno, en lugar y para la finalidad de construcción de Instituto de Enseñanza Secundaria.
PRIMERO: Aceptar la ayuda de 1.000.000 pts. de la cual 454.500 corresponden a subvención y 545.500 pts. a préstamo que financiará la aportación municipal.

SEGUNDO: Facultar al Sr. alcalde para la firma de cuantos documentos sean precisos y en particular el contrato de préstamo.

TERCERO: Remitir el expediente correspondiente.

69.- APROBACION DEFINITIVA DEL PLAN PARCIAL I-2 DE LAS NN.SS.
Más tarde se pasa a tratar de la aprobación definitiva del Plan Parcial I-2 de las Normas Subsidiarias.
El Sr. Alcalde da lectura al texto del informe de la Comisión Provincial de Ordenación del Territorio y Urbanismo, recaído en sesión de ese órgano de fecha 06-04-1.996, por lo que se dictaminará favorablemente el expediente del Plan Parcialcitado.

Procede pues para finalizar la tramitación administrativa adoptar acuerdo de aprobación definitiva del instrumento de Planeamiento citado.

A continuación, el ayuntamiento con el voto favorable de sus DÍEZ miembros presentes, que representa a la mayoría absoluta de su número legal ( ONCE ), acuerda:

PRIMERO: Aprobar definitivamente el Plan Parcial I-2 de las Normas Subsidiarias Municipales.

SEGUNDO: Publicar el texto íntegro de dicho documento en el B.O.P., en cumplimiento de la Normativa vigente.

79.- APROBACION PROVISIONAL DE ESTATUTOS, BASES, PROYECTO DE COMPENSACION Y URBANIZACION DEL PLAN PARCIAL I-2

Seguidamente el Sr. Alcalde expone que una vez redactados los Estatutos y Bases de la Junta de Compensación y Proyecto de Compensación y urbanización del Plan Parcial I-2, al haber unanimidad de los cuatro propietarios en su aprobación, se puede seguir el procedimiento abreviado previsto en el art. 161 del T.R. de la Ley del suelo.

seguidamente el Ayuntamiento con el voto favorable de sus DIEZ miembros presentes que representan la mayoría absoluta de su número legal ( ONCE ), acuerda:

PRIMERO: Aceptar las cesiones efectuadas al ayuntamiento por doña Brigida García Cueto y don Manuel Muñiz Humanes, de terrenos en el Plan Parcial I-2.

SEGUNDO: Aprobar provisionalmente los Estatutos, Bases y proyecto de compensación y urbanización del Plan Parcial I-2 de las Normas Subsidiarias.

TERCERO: Integramente el acuerdo a exposición pública, por el plano de UN MEG, a contar desde el siguiente a la inserción de anuncio en el B.O.P., para examinar el expediente y oir reclamaciones.
109.- APROBACIÓN PERMUTA CON RIOTINTO FRUIT S.A.
Más tarde se presenta el expediente de permuta de dos fincas municipales sitas en Paraje San Blás por una finca de la Riotinto Fruit S.A., situada en Cerca "El Gato", cuyas valoraciones son bastantes aproximadas y cumplen los requisitos legales para realizar dicha operación.
Seguidamente la Corporación, con el voto favorable de sus DIEZ miembros presentes, acuerda:
PRIMERO: Aprobar el expediente de permuta de dos fincas municipales sitas en Paraje San Blás, por una de la Riotinto Fruit S.A.
SEGUNDO: Remitir copia del expediente a la Consejería de Gobernación a los efectos del arté. 109 del R.D. 1372/1.986 de 13 de Junio.

119.- SOLICITUD DIMISSION CONCEJALA DONA MARIA LUISA DOMINGUEZ NÚNEZ DE I.U.-C.A.
Más tarde el Sr. Alcalde da lectura al escrito de Doña María Luisa Domínguez Núñez, Concejal por I.U.-L.V.C.A., del tenor literal siguiente:
"Sr. Alcalde, ruego a Vd., como Alcalde-presidente del Ayuntamiento de Zalamea la Real, llevar a Pleno, para conocimiento de los demás miembros de la Corporación, esta CARTA DE DIMISION, como Concejal de I.U.-L.V.-C.A., cargo que hasta ahora he cumplido fielmente, con honor y obligación según mi promesa.
Reitero que acepta mi dimisión por los siguientes motivos:
Políticos e internos con mi grupo IU-LV-CA en Zalamea, los cuales me están afectando psíquicamente y físicamente en mi persona, así como otros motivos que afectan a mis propias convicciones políticas.
Quiero hacer constar mi experiencia tan positiva en mi labor en el Ayuntamiento, y creo haber cumplido y actuado siempre por el bien de las personas e intereses del Pueblo.
Espero de Vd. y así mismo de esta Corporación considere mi petición agradeciéndole de antemano su respuesta. Atentamente,
firmado y rubricado.- María Luisa Domínguez Núñez.- Concejal de IU-LV-CA, de Zalamea la Real."
Toma la palabra el Sr. Palmar y le da las gracias en nombre del Grupo Municipal Socialista, a la Concejal por la forma tan correcta en que ha defendido los intereses del pueblo y por su comportamiento en general.
Expone su opinión el Sr. Martín-Consejera portavoz del Partido Popular en el sentido de que no procedería aceptar la dimisión, ya que no es un acto libre y está bajo coacción, y muestra el afecto de su grupo hacia la Concejal.
En parecidos términos se pronuncia el Tte. de Alcalde Sr. Sánchez Moreno.
CTA DEL PLENO CELEBRADO EN SESION ORDINARIA EL DIA TRECE DE
UNIO DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SEIS

Zalamea la Real, siendo las veinte horas del día y fecha
mencionado se reunieron en el Salón de Actos de la Casa
poblacional, los señores que a continuación se relacionan
a la Presidencia del Sr. Alcalde Don Vicente Zarza Vázquez
asistentes de mí el Secretario que suscribe al objeto de
celebrar sesión Ordinaria del Pleno Municipal.

HORES ASISTENTES: ALCALDE-PRESIDENTE: VICENTE ZARZA VAZQUEZ
VICUEJAL: FRANCISCO JAVIER RODRIGUEZ NAVARRO, DON ANTONIO
ALMAR ALONSO, DONA ROSARIO MATEO SERRANO DON JOSE FERNANDEZ
ZAMANDE, DON JESUS BORQUE PEREZ Y DON JUAN MARIA MORENO
ZUQUEZ.

SENTES CON EXCUSAS : DON FRANCISCO SANCHEZ MORENO, DONA
MATRIZ DE ANA BOLANOS Y DON FRANCISCO JAVIER MARTIN CONSUEGRA
ZARREO.

SECRETARIO: DON TEODORO SEIJAS DELGADO.-

.- Abierto el acto por la Presidencia se procedió a la
ctura del acta de la sesión anterior del día nueve de Mayo
1.996, que fue aprobada por la unanimidad de los señores
istentes.

.- RATIFICACION URGENCIA INCLUSION CAMINOS EN INVENTARIO DE
Bienes.

Acto seguido el Sr. Alcalde expone que es urgente incluir
el Inventario de Bienes unos caminos que atraviesan la zona
Plan Parcial 1-2 y que dado el carácter ordinario de la
ción es posible, por lo que propone se apruebe la urgencia
te incluir este punto en el orden del día.

Aprobada la urgencia por unanimidad, se explica que el
atorio al preparar el documento público de Estatutos y Bases
y Proyectos de Compensación, ha comprobado que existe una
freción de 7.061 m2. que no están inscritos en el Registro
la Propiedad.

Se constata que el Ayuntamiento no posee título de
piedad de los caminos, por lo que se deben incluir por
cedimiento del art. 206 de la Ley Hipotecaria.

A continuación, el Ayuntamiento, por unanimidad de los
miembros presentes, acuerda:

PRIMERO: Aprobar el alta en el Inventario de Bienes de
siguientes caminos:

Según consta en expediente.
SEGUNDO: Autorizar al Sr. Secretario de la Corporación para que extienda certificado en los términos del art. 206 de la Ley Hipotecaria para la inscripción en el Registro de la propiedad.

39. INFORMES DE LA ALCALDÍA.—

Seguidamente el Sr. Alcalde informa al Ayuntamiento de los siguientes temas:

a) Invita a la Corporación a los actos del día 15 de Junio de 1.996, Aniversario de la Adhésion a la Coruna.

b) Aprobación del Plan de Aldeas de Diputación.

c) Subvención de la Consejería de Obras Públicas para pavimentación barriada San Vicente, importe 2.200.000 pts.

d) Posibilidad de enganche aldea el Pozuelo a red de agua de Riotinto.

e) Acuerdo con propietario Sr. Banda para ubicación del instituto Secundaria, manifestando su disconformidad el Sr. Moreno Márquez por motivos de seguridad y emergencia, con el lugar elegido.

f) Invitación a la Corporación fiesta Santa Cruz el sábado próximamente el fin de semana.

g) Redistribución de trabajo de Secretaría entre funcionarios y laborales.

h) Cuenta habéndose firmado escritura pública, adquisición local en Las Delgadas.

i) Confirmación verbal aprobación Plan Provincial O.O.y 5. Diputación 1.896 con obra de 22.400.000 pts.

j) Cuenta permuta con Riotinto Fruit, que falta firmar escritura.

k) Cuenta finalización 1ª fase del Plan de Choque.

l) cuenta colocación primera piedra planta I.T.V. próximo 15 de Junio de 1.996.

49. DECRETO Y RESOLUCIONES DE LA ALCALDÍA.—

Seguidamente, yo el Secretario, da lectura al Decreto de la Alcaldía de fecha 27 de Mayo de 1.996, del siguiente tenor literal:

"PERSONACION AYUNTAMIENTO EN PROCESO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO: Recibida comunicación de la Sala de lo contencioso-Administrativo del Tribunal superior de Justicia de Andalucía de interposición de recurso contencioso-administrativo, por DONA MAGDALENA VAZQUEZ CAMACHO contra el Ayuntamiento de Gobierno de fecha 22 de Febrero de 1.996, de solicitud de declaración civil patrimonial, y concediendo la Sala un plazo de 9 días para que este Ayuntamiento comparezca previa designación de abogado y procurador."
¿Para qué seguir?
Se han dado ya suficientes pruebas de cómo y por qué se ha actuado de esta manera con el Plan Parcial I-2 de Zalamea la Real. La pregunta que cabe hacerse es si se van a primar por la Justicia este tipo de actuaciones en que desde la Administración se vulnera todo lo vulnerable y se pasa por encima de los derechos constitucionales de los ciudadanos; si se va a permitir que la Junta de Andalucía y el Ayuntamiento de Zalamea se pongan al servicio de los intereses de una empresa mercantil afín (segundo caso, tras "Anisados Arenas"), mientras aplican a rajataba la legalidad urbanística al resto de los ciudadanos y empresarios; si se va a dar por bueno cuanto aquí se ha hecho, despreciando incluso las recomendaciones legales del Defensor del Pueblo Andaluz, que en tal caso se vería reducido a la condición de mero "florero" del sistema, al que ni siquiera respetan un Ayuntamiento de un pueblo de 3.500 habitantes.

Cabe remitirse a la propia Consejería de Obras Públicas de la Junta de Andalucía, cuya delegación en Cádiz propuso en diciembre de 1997 a la Dirección General de Urbanismo que pidiera al Tribunal Superior de Justicia de Andalucía la anulación del Plan Especial aprobado por el Ayuntamiento de Barbate para permitir la construcción del campo de golf de Montenmedio por una empresa mercantil.

Según el delegado provincial de Obras Públicas en Cádiz (ABC de Sevilla del 23-12-1997, página 46), el acuerdo municipal de aprobación de dicho Plan Especial es nulo de pleno derecho

“porque ha prescindido del procedimiento legalmente establecido”.

¿De cuánto se ha prescindido en Zalamea la Real para aprobar el Plan Parcial en beneficio de la ITV de Veiasa, empresa mercantil propiedad 100 por 100 de la Junta de Andalucía?

Y no sólo en beneficio de Veiasa, sino también, con tal de que se construyera el polígono industrial que debía arropar a la ilegal fábrica de "Anisados Arenas", en, presuntamente, beneficio del resto de empresas y particulares afectados por el Plan Parcial PP1-2, el cual debía desarrollarse mediante el sistema de compensación. Pues bien, no consta que ni Veiasa, ni Anisados Arenas, ni Rafael Barrero Banda hayan contribuido a los costes de urbanización del polígono industrial "El Tejarejo", todos los cuales se habrían cargado a los contribuyentes por el Ayuntamiento de Zalamea la Real, porque conforme habría dicho al señor Barrero uno de los alcaldes socialistas en esta época, "una cosa es lo que diga el Boja y otra lo que hagamos nosotros, porque nosotros tenemos nuestras propias leyes".
Obras Públicas pide la anulación del acuerdo municipal que legaliza el campo de golf de Montemendido

La delegación de la Consejería de Obras Públicas en Cádiz propuso ayer a la Dirección General de Urbanismo de la Junta pedir al TSJA la anulación del acuerdo del Ayuntamiento de Barbate que legaliza el campo del golf y el club social de la finca forestal Del tria Montemendido.

Según fuente de la delegación, el acuerdo de la concejalía de Urbanismo y Ordenación del Territorio, al frente de la cual se halla José Pizarro, decide hoy si interpondrá un recurso al Consejo de la Junta.

Desde 1992, el ayuntamiento de Barbate ha venido otorgando licencias de obras en suelo no urbanizable al promotor del campo de golf de Montemendido. En mayo de 1997, el Ayuntamiento de Barbate presentó a la Junta un Plan Especial de Mejora del Medio Rural con el fin de legalizar dichas obras. El pasado mes de junio, la Dirección General de Urbanismo y Ordenación del Territorio emitió un informe favorable al Plan Especial por no contar con un informe de Evaluación Ambiental, a pesar de lo cual el 25 de noviembre de 1997 el Ayuntamiento de Barbate lo aprobó con el voto de los concejales socialistas e independientes.

Para la delegación provincial de Obras Públicas, dirigida por José de Mier, el acuerdo municipal es un acto de pleno derecho porque ha prescindido del procedimiento legal admisible, al no contar con la Evaluación de Impacto Ambiental, de la que hemos recalcado, el propietario del campo de golf fue sancionado por la Junta a la suma de 50 millones de la tala masiva de árboles de este finca, así como a la reforestación del lugar.

Las diputaciones piden más competencias... en materia de desarrollo local

La Diputación de Huelva propuso la modificación de la Ley de Bases de Régimen Local para permitir que los ayuntamientos dispongan de mayores competencias y recursos en materia de desarrollo local, a pesar de que las líneas de financiación en su parte de los programas de la Unión Europea; de los Planes de Desarrollo Económico, Social y Ambiental y de los Planes de Desarrollo Local de las diputaciones de la provincia.

Si los ayuntamientos están trabajando en el área del desarrollo local y se mantienen en competencias y sin apenas financiación, sólo unos pocos ayuntamientos, como el de la Diputación de Huelva, están realizando su desempeño de manera satisfactoria, en su departamento de Desarrollo Rural, el de Vélez del Camino. El de Cádiz, por su cuenta, no dispone de los medios del Plan de Desarrollo Económico, Social y Ambiental.

Los municipios andaluces no esperan que el Gobierno central para negociar con la Dep. de Hacienda local...
ANEXO

( TRAS LA RECEPCION DE PARTE DE LA DOCUMENTACION COMPLEMENTARIA SOLICITADA AL AYUNTAMIENTO DE ZALAMEA LA REAL )

OBSERVACIONES SOBRE EL CENSO ENFITEUTICO FIRMADO ENTRE EL AYUNTAMIENTO DE ZALAMEA Y LA EMPRESA MERCANTIL VEIASA, PROPIEDAD DE
LA JUNTA DE ANDALUCÍA

La incompleta información complementaria remitida por el Ayuntamiento de Zalamea la Real, forzado por el recurso contencioso administrativo interpuesto por Manuel Jesús Florencio Caro contra el método de aprobación del Plan Parcial PPI-2, no sólo no modifica la argumentación dada hasta ahora en este informe ni desacredita la documentación obtenida previamente tras una ardua labor investigadora, sino que las refuerza. Se demuestra aún más, merced al documento Nº 32 aportado por el Ayuntamiento (Cesión por Censo enfitéutico a la ITV) y a la escritura de segregación y constitución de dicho censo, cómo el Plan Parcial y la ocultación de la alegación presentada en plazo a través de la Junta de Andalucía por Manuel Jesús Florencio tenían por objeto favorecer la rápida implantación, aun por encima del procedimiento legalmente establecido y del constitucional derecho a la participación social de los ciudadanos, de la ITV propiedad de la empresa mercantil Velas, 100 por 100 propiedad de la Junta de Andalucía. Ésta, a través de la Consejería de Obras Públicas, encargada de ratificar el Plan Parcial, se convertía en juez y parte de un caso en que se ha beneficiado a una empresa del Gobierno andaluz.

Hemos de recordar que a raíz de la polémica desatada en el pueblo por la construcción de la fábrica de Anisados Arenas, falsamente descrita por el Ayuntamiento presidido por Francisco Sánchez Moreno como integrante del polígono industrial el Tejarejo, el anterior alcalde, Antonio Domínguez Gómez, presentó un escrito dirigido a su sucesor con fecha 9 de agosto de 1993 y registrado en la Corporación Municipal ese mismo día con el número 1.162 en el Registro General. Antonio Domínguez expuso:

“1º) Que le consta que se ha practicado una inscripción en el Registro de la Propiedad de Valverde del Camino, con fecha 5-marzo-1992, finca 9.685, Tomo 566, Libro 115 de Zalamea la Real, con una extensión superficial de 87.310 m2. Segregación practicada de los ejidos del Monte Pilar Viejo y a favor del Ayuntamiento de esta población (Sobre un trozo de esta finca se construyó la fábrica de Anisados Arenas y, posteriormente y colindante a ella, la ITV de Velas).

2º) Que en el documento de inscripción se reconoce que tales terrenos corresponden a los ejidos del pueblo, propiedad de todos los vecinos de Zalamea para su uso y disfrute colectivo, como así ha venido haciéndose desde siempre.

3º) Que tales terrenos van a dedicarse a suelo industrial (aquí el ex-alcalde caía en la ceremonia de la confusión creada por Francisco Sánchez al propagar que ese suelo formaba entonces parte del proyectado polígono industrial, cuando en realidad éste quedaba circunscrito al Sur del Pilar Viejo y sin extenderse al Este de la carretera nacional 435), cuya propiedad passará a terceras personas, mediante permutas y tramitaciones, escondiéndolas no muy legalmente entre los “huecos” que deja la ley, y, como viene siendo habitual (casas en construcción en Barriada Matadero), perdiendo los zalameños poco a poco parte de su patrimonio.

4º) Que me es interesante conocer si tales terrenos, antes de su inscripción en el Registro de la Propiedad, se han sometido a expediente de desaffectación (aquí el ex-alcal-
Sr. ALCALDE-PRESIDENTE: DEL AYUNTAMIENTO.

ANTONIO DOMÍNGUEZ GÓMEZ, mayor de edad, casado, natural y vecino de esta población de ZALAMEA LA REAL, domiciliado en la calle San Vicente, No 21, y provisto del Documento Nacional de Identidad n° 29.330.049, ante Vd. comparece y Dice:

1°.- Que le consta que se ha practicado una inscripción en el Registro de la Propiedad de Valverde del Camino, con fecha 5-Marzo-1.992, finca 9.685, Tomo 566, Libro 115 de Zalamea la Real, con una extensión superficial de 87.310 metros cuadrados.- Segregación practicada de los ejidos del Monte Pilar Viejo y a favor del Ayuntamiento de esta población.-

2°.- Que en el documento de inscripción se reconoce que tales terrenos corresponden a los ejidos del pueblo, propiedad de todos los vecinos de Zalamea para su uso y disfrute colectivo, como así ha venido haciéndose desde siempre.-

3°.- Que tales terrenos van a dedicarse a suelo industrial, cuya propiedad pasará a terceras personas, mediante permutas y tramitaciones, encuadrándolas no muy legalmente entre los "huecos" que deja la Ley, y, como viene siendo habitual, (casas en construcción en Barriada Matadero), perdiendo los zalaméños poco a poco parte de su patrimonio.-

4°.- Que me es interesante conocer si tales terrenos, antes de su inscripción en el Registro de la Propiedad, se han sometido a expediente de desactivación, por entender el Ayuntamiento que se van a dedicar a un bien de interés público.-

5°.- Recuerdo que las NORMAS SUBSIDIARIAS DE PLANAMIENTO URBANO, aun sin su aprobación definitiva, calificaba a los terrenos del Monte de El Pilar Viejo como terrenos no urbanizables.- Me es de bastante interés conocer si ha habido cambio o modificación de este concepto.-

A tenor de estar dispuesto a emprender las acciones legales pertinentes en defensa del patrimonio de nosotros los zalaméños,

SOLICITO:

Que tenga por presentado el presente escrito, datando y sellando su duplicado, se sirva admitirlo, y tenga a bien de informarme con la urgencia debida de cuanto interese, por ser de justicia que respetuosamente pido en ZALAMEA LA REAL a a nueve de Agosto de mil novecientos noventa y tres.-

[Signature]

Instancia del ex-alcalde socialista, Antonio Domínguez Gómez, a su sucesor, Francisco Sánchez Moreno, sobre la inmatriculación de terrenos en el Tejarejo (ejidos del Monte Viejo y Pilar Nuevo).
de demuestra cómo ha de ser el procedimiento legal, incumplido por Francisco Sánchez con la connivencia de la Junta de Andalucía), por entender el Ayuntamiento que se van a dedicar a un bien de interés público.

5º) Recuerdo que las NORMAS SUBSIDIARIAS DE PLANEAMIENTO URBANO, aun sin su aprobación definitiva, calificaba a los terrenos del Monte del Pilar Viejo como terrenos no urbanizables (aqui el ex-alcalde sí revela la falsedad de la operación de su sucesor, ya que si el Monte del Pilar Viejo figuraba en las Normas como no urbanizarable nunca el suelo permutado a los dueños de la fábrica de Anisados Arenas podía ser ni industrial ni formar por tanto parte del polígono el Tejarejo). Me es de bastante interés conocer si ha habido cambio o modificación de este concepto......"

Antonio Domínguez Gómez tuvo respuesta de su sucesor al frente de la Alcaldía, Francisco Sánchez Moreno, el cual emplea papel oficial y sello municipal pero se cuida muy mucho de que su contestación figure en el Registro de Salida. Aún así, firma de su puño y letra el escrito, con fecha 24 de septiembre de 1993. El hoy diputado provincial (tras serlo autónomo) por el PSOE, contesta textualmente lo siguiente:

"1º) Efectivamente el cinco de Marzo se procedió a inscribir una finca de 87.910 m2 en cumplimiento de lo previsto en el artículo 36 del R.D. 1.372/86, Reglamento de Bienes (No dice que ese suelo formaba parte del ejido del Monte Viejo y que había sido inscrito por el Ayuntamiento en 1933, como hizo constar en el Inventario de Bienes del mismo año).

2º) El documento de inscripción reconoce que efectivamente tales terrenos tienen la calificación de bienes de propios, sin perjuicio de que su origen fuesen antiguos ejidos del pueblo (osea, que convierte los terrenos comunales en patrimoniales incumpliendo todos los preceptos legales e inventándose para ello nuevas fincas, falsos límites, nuevas denominaciones al margen de la histórica, calificaciones urbanísticas....todo vale para Francisco Sánchez Moreno con tal de beneficiar a sus íntimos amigos). El aprovechamiento de dichos terrenos, así como todos los de dominio público dependientes de esta Corporación se efectuará conforme a las directrices que la misma considere necesario.

3º) Evidentemente estos terrenos pueden dedicarse, si así se estima a Suelo Industrial (oculta que no se habían dedicado en las Normas, pese a lo cual los califica como integrantes del polígono industrial el Tejarejo aun falseándolo todo), pudiendo enajenarse utilizando el sistema de permutas (ya hemos visto en otro informe cómo se diseñó una permuta a la medida de los dueños de Anisados Arenas), según prevé el artículo 112 del mismo Reglamento (....)

4º) Los bienes de propios no necesitan ser desafectados, por lo que no es necesario efectuar ningún expediente al respecto (he aquí la clave de la jugada: convertir el ejido o terreno comunal de dominio público en bien patrimonial al margen del procedimiento de desafectación establecido en la ley)

5º) En el folio segundo de su respuesta, el hoy diputado provincial Francisco Sánchez Moreno se refiere a estos terrenos (sector oriental del ejido del Monte Viejo y ahora "nueva" finca N° 9.685) con estas palabras:

"Efectivamente, las Normas Subsidiarias de Planeamiento pendiente de aprobación definitiva no contempla dicha zona del Monte del Pilar Viejo como suelo industrial, por ello la licencia de obras correspondiente (NOTA: a la fábrica de Anisados Arenas) se ha informado favorablemente declarándose de interés social previa a dicha concesión, no estando previsto en la actualidad otras iniciativas en dicha zona (de acuerdo con el artículo 44 del
Ayuntamiento de Zalamea la Real, Huelva

Don Antonio Domínguez Gómez
Calle San Vicente nº 21
Zalamea la Real

Zalamea la Real, 24 de Septiembre de 1973

Muy Sr. Mio:

Referente a su escrito de fecha 9 de Agosto pasado solicitando informes de algunas realizaciones de esta Corporación, contesto gustosamente a cada una de ellas.

18. - Efectivamente el cinco de Marzo se procedió a inscribir una finca de 87.910 m2 en cumplimiento de lo previsto en el artículo 36 del R.D. 1.372/85, Reglamento de Bienes.

28. - El documento de inscripción reconoce que efectivamente tales terrenos tienen la calificación de bienes de propios, sin perjuicio de que su origen fuesen antiguos ejidos del pueblo.

El aprovechamiento de dichos terrenos, así como todos los de dominio público dependientes de esta Corporación se efectuará conforme a las directrices que la misma considere necesario.

38. - Evidentemente estos terrenos pueden dedicarse, si así se estima a Suelo Industrial, pudiendo enajenarse utilizando el sistema de permutas, según prevee el artículo 112 del mismo Reglamento.

En lo que se refiere a "huecos" que deja la Ley y el ejemplo que cita, puedo responderle que la permuta efectuada hace que nuestro patrimonio aumente en más de 8.000 m2, y que los terrenos adquiridos se encuentren en zona de interés municipal.

Así mismo poner solares en subasta pública a los vecinos con obligación de construir su propia vivienda, es hacer un buen uso de dicho Patrimonio, dedicando además los ingresos obtenidos a nuevas adquisiciones patrimoniales, lamento que no estemos de acuerdo.
AYUNTAMIENTO
DE
ZALAMEA LA REAL
HUELVA

42.- Los bienes de propios no necesitan ser desafectados, por lo que no es necesario efectuar ningún expediente al respecto.

52.- Efectivamente, las Normas Subsidiarias de Planeamiento pendiente de aprobación definitiva no contempla dicha zona del Monte del Pilar Viejo como Suelo Industrial, por ello la Licencia de Obra correspondiente se ha informado favorablemente declarándose de interés social previa a dicha concesión, no estando previsto en la actualidad otras iniciativas en dicha zona (de acuerdo con el art. 44 del vigente Reglamento de Gestión Urbanística).

Finalmente quiero hacerle saber que me tiene a su disposición si desea más información sobre el particular y lamento que las vacaciones de Agosto y la organización de la Feria haya impedido que la respuesta haya tardado algo más de lo normal.

Reciba un cordial saludo.

EL ALCALDE
FRANCISCO SÁNCHEZ MORENO
El 24 de septiembre de 1993, el entonces alcalde, Francisco Sánchez Moreno, aseguraba en respuesta a su predecesor que no estaba prevista ninguna otra iniciativa en la zona al margen de la fábrica de Anisados Arenas. En el informe dedicado a la ilegal construcción de dicha factoría ya vimos cómo el Ayuntamiento y la Junta de Andalucía tramaron la legalización de aquélla: devolviendo la Comisión Provincial de Urbanismo y Ordenación del Territorio de la Junta las Normas Subsidiarias de Planeamiento Urbano, que estaban a punto de aprobarse, para que el Ayuntamiento pudiera presentar por la vía de urgencia unas nuevas en que se incluyera como suelo industrial incorporado al polígono industrial El Tejarejo el ocupado por la fábrica de Anisados Arenas en el suelo rústico y no urbanizable de una vía pecuaria en proceso de (re)clasificación e incardinada en el ejido comunal del Monte Viejo.

Y se incluyó algo más que ese suelo de la fábrica de Anisados Arenas. Se incluyó también una parcela anexa, nunca antes contemplada como urbanizable para uso industrial, sino al contrario, como suelo rústico y no urbanizable en las Normas. Se incluyó a la medida y a beneficio de una empresa propiedad al 100 por 100 de la Junta de Andalucía: Verificaciones Industriales de Andalucía Sociedad Anónima (Veiasa). Así agradecía el Ayuntamiento a la Junta el haberlo sacarlo del atolladero en que se había metido el entonces alcalde, Francisco Sánchez Moreno, por haber permitido la construcción sin licencia de obras de la fábrica de Anisados Arenas, propiedad de sus íntimos amigos, la familia León-Falcón.

No estaba prevista ninguna iniciativa más aparte de Anisados Arenas, decía en septiembre de 1993 el alcalde, pero con registro de salida nº 2189/ I-FP/m.c, de fecha 10 de febrero de 1994, el director general de Verificaciones Industriales de Andalucía (Veiasa), Francisco Peñalver Rodríguez, escribe una carta a Francisco Sánchez Moreno, en los siguientes términos: "Como V. E. conoce por la visita que le hemos girado... (osae, que la carta es posterior a una visita a Zalamea del señor Peñalver en que éste había elegido sobre el terreno la parcela más adecuada a sus intereses)...dado que el municipio cuya corporación V. E. preside está encuadrado en una zona aún no cubierta (zona nº 2 de Huelva) y nuestros estudios iniciales lo consideran como posible localización, nos permitimos solicitar su colaboración en la confianza de que el interés de esta posible localización sea compartido por V. E.

En concreto, desearíamos la cesión mediante censo enfitéutico, según el modelo que se adjunta, de una parcela de terreno en el polígono industrial "El Tejarejo" de Zalamea la Real, con una superficie aproximada de 4.800 (24 x 200) metros cuadrados, cuya situación se define en el plano que se adjunta".

¿Cabe mayor prueba de que el Ayuntamiento estaba en connivencia con Veiasa y que, al igual que con Anisados Arenas, sus actuaciones posteriores al Este de la carretera
Excmo. Sr.:

Como V.E. conoce por la visita que le hemos girado, la empresa que represento, creada en virtud del Decreto 177/1.989 de 25 de Julio, (BOJA nº 63 de 3 de Agosto de 1.989), es una sociedad mercantil cuyo capital está suscrito íntegramente por la Junta de Andalucía.

Su objeto social es la realización de las actuaciones de inspección y control reglamentario, derivados de la aplicación de las distintas reglamentaciones industriales y especialmente la gestión del Servicio Público de Inspección Técnica de Vehículos (I.T.V.) en la Comunidad Autónoma de Andalucía.

Para ofrecer un mejor y más eficaz servicio al ciudadano, se hace necesario extender las Estaciones de I.T.V. a todo nuestro ámbito y en concreto es un objetivo de la Administración Andaluza ubicar una Estación en cada una de las 12 zonas aún no cubiertas.

DILIGENCIA:

La pongo yo, el Secretario, para hacer constar que la copia es fotocopia con el documento original, ambos coinciden en todos sus términos.

Zalamea la Real, 12 V. 1.994
Para todo ello, dado que el municipio cuya corporación V.E., preside, está encuadrado en una zona aún no cubierta (zona nº 2 de Huelva) y nuestros estudios iniciales lo consideran como posible localización, nos permitimos solicitar su colaboración en la confianza de que el interés de esta posible localización sea compartido por V.E.

En concreto, desearíamos la cesión mediante censo enfitéutico, según modelo que se adjunta, de una parcela de terreno en el Polígono Industrial "El Tajarejo" de Zalamea la Real, con una superficie aproximada de 4.800 (24 x 200) metros cuadrados, cuya situación se define en el plano que se adjunta.

Esperando contar con la inestimable colaboración de la Corporación que V.E. preside, queda a su disposición.

EL DIRECTOR GENERAL

Fdo.: Francisco J. Peñalver Rodríguez

DILIGENCIA:
La pongo yo, el Secretario, para hacer constar que cumpliendo esta fotocopia con el documento original, ambos coinciden en todos sus términos.
Zalamea la Real, 12 FEB. 1983

[Signature]
nacional 435 Huelva-Extremadura fueron “a la medida” de la empresa propiedad de la Junta de Andalucía?

Porque, ¿cómo sabe Veiasa, con sede en Sevilla, que hay un suelo rústico que va a ser calificado como industrial en las nuevas Normas Subsidiarias de Planeamiento Urbano y se permite hasta elegir la parcela adecuada a sus intereses, inclusive adjuntando un plano, con fecha 10 de febrero de 1994?

Compárese la fecha de esta petición con la cronología de las “nuevas” Normas Subsidiarias de Planeamiento Urbano de Zalamea la Real:

-El 10 de marzo de 1994 aparece el anuncio de la aprobación provisional de las Normas en el Boletín Oficial de la Provincia de Huelva.

-El 6 de mayo de 1994, aparece el anuncio de la aprobación inicial de las Normas en el Boletín Oficial de la Junta de Andalucía (Boja).

Esta cronología nos demuestra que Veiasa contaba con una información privilegiada (¿no suele calificarse este tipo de situaciones como “tráfico de influencias”?) en tal grado que le permitió ELEGIR el suelo potencialmente industrial que convenía a sus intereses (con plano incluido) UN MES ANTES de que las Normas Subsidiarias se sometieran a información pública mediante anuncio en Boletín Oficial.

En esas Normas se habla de dos zonas industriales (artículo 170, 174 y siguientes), siendo la que nos ocupa (Polígono Industrial “El Tejarejo” o PP I-2, siglas de Plan Parcial Industrial Dos) la identificada en planimetría con 73.700 m² de superficie al Sur del casco urbano. En el artículo 175 de las Normas se especifica que el sistema de actuación elegido para ambos sectores industriales es el de compensación.

Pero, sigamos con la cronología de las Normas Subsidiarias:

- El 27 de octubre de 1994, en su reunión constituyente, la Comisión Provincial de Ordenación del Territorio y Urbanismo de Huelva aprueba de forma condicionada las Normas de Zalamea la Real.

-El 31 de diciembre de 1994 aparece en el Boletín Oficial de la Provincia de Huelva la resolución de aprobación condicionada de las Normas.

-El 10 de abril de 1995 la Junta de Andalucía aprueba de forma definitiva las Normas, pero el texto no se publica en Boletín Oficial alguno, por lo que ningún particular o empresa puede saber oficialmente que hay suelo calificado en Zalamea la Real para alguna actividad.

-Aun así, el 5 de septiembre de 1995 el Ayuntamiento aprueba la modificación de las inéditas Normas para legalizarle la granja de pollos a un concejal de la Corporación, Juan
María Moreno Márquez.

- Ese mismo 5 de septiembre de 1995, el Ayuntamiento, aun sin Normas publicadas en Boletín Oficial, aprueba de forma inicial el Plan Parcial I-2 (el del polígono industrial “El Tejarejo”).

- El 24 de octubre de 1995, el Ayuntamiento aprueba de forma provisional el Plan Parcial del polígono industrial, plan teóricamente desarrollador de unas Normas que oficialmente nadie conocía porque no habían sido publicadas en Boletín oficial alguno.

- El 10 de noviembre de 1995, aparece en el Boletín Oficial de la Provincia de Huelva la resolución de aprobación definitiva de las Normas, condicionada al respeto de una vía pecuaria, pero el texto sigue sin publicarse.

- El 13 de noviembre de 1995, la Comisión de Ordenación del Territorio y Urbanismo de Huelva (Junta de Andalucía) aprueba la modificación de las inéditas Normas para salvarle la granja de pollos a un concejal del Ayuntamiento. Según esta modificación, serían legales todas las granjas edificadas antes del 31 de diciembre de 1994 aunque fuera a menos de 500 ó 1.000 metros del casco urbano (situación en que se hallaba la granja del concejal); sin embargo, las granjas de pollos futuras deberían cumplir lo dispuesto en estas Normas respecto de la distancia mínima al casco urbano.

- El 30 de noviembre de 1995, el Boletín Oficial de Huelva publica de forma íntegra las definitivas Normas Subsidiarias.

- El 18 de diciembre de 1995, el Boletín Oficial de la Provincia de Huelva publica la modificación de las Normas para legalizarle la granja de pollos al concejal.

Estamos viendo las continuas irregularidades y adulteración del procedimiento por parte del Ayuntamiento y de la Consejería de Obras Públicas de la Junta de Andalucía, pero lo que nos interesa comprobar es cómo ANTES de que se publiquen de forma definitiva las Normas urbanísticas (30 de noviembre de 1995), el 21 de noviembre de 1995 representantes del Ayuntamiento de Zalamea y de Veíasa comparecen ante el notario de Valverde Víctor Manuel Arrabal Montero para firmar el censo enfitéutico de una parte del futuro polígono industrial “El Tejarejo” en favor de Veíasa, sustrayendo así la parcela a la futura Junta de Compensación en la que habrían de integrarse todos los propietarios afectados, que podría haberla vendido a un precio muy superior y sin el gravamen del censo enfitéutico.

Y se firma el censo enfitéutico casi DOS MESES Y MEDIO DESPUÉS de que el Ayuntamiento hubiera aprobado de forma inicial el Plan Parcial del Polígono Industrial El Tejarejo (PPI-2), en cuya “Justificación de la Conveniencia y Oportunidad de su formulación” se dice que “se adopta la decisión de desarrollarlo por el sistema de compensación”.

En el artículo 11 de las Ordenanzas Regulatorias del Plan Parcial, redactado por el Ayuntamiento, se especifica: “Dado que se elige como sistema de actuación el de compensación, será exigible la constitución de la Junta de Compensación y la redacción del Proyecto de Compensación”.

Pero el Ayuntamiento ignora sus propias determinaciones y grava con un censo enfitéutico en favor de Veíasa una parte del terreno objeto del Plan Parcial en tramitación para maniatar así la futura Junta de Compensación y garantizarle a la empresa mercantil Veíasa que va a obtener, prácticamente de forma gratuita (la renta de 40.000 pesetas al año es una ganga) y sin “interferencias” de la nonata Junta de Compensación, la parcela por ella previamente elegida.
ESCRITURA DE SEGREGACION Y CONSTITUCION DE CENSO ENFITEUTICO, otorgada por el "EXCMO. AYUNTAMIENTO DE ZALAMEA LA REAL", de una parte, y "VERIFICACIONES INDUSTRIALES DE ANDALUCIA, S.A.", de la otra.--------------------------

Registro de la Propiedad de Valverde del Camino

Presentado a las 12:15 horas del día 20 DIC. 1995 con el número 2.430.

DILIGENCIA:
La pongo yo, el Secretario, para hacer constar que compruebo esta fotocopia con el documento original, ambos coinciden en todos sus términos.

Victor Manuel Arrabal Montero

NOTARIO

Cl. La Calleja, 31
Teléfono, 55 14 58

VALVERDE DEL CAMINO
(Huelva)
Diligencia.
La pongo yo, el Secretario, para hacer constar que en el caso fotocopiado con
un número directo a la escritura existente en sus libros de
Zalamea la Real, 18 de septiembre de 1888.

metros cuadrados, tal y como habían contratado ambas partes interesadas; cabida que ha quedado reducida al día de la fecha a la de tres mil seiscientos metros cuadrados, por interés de la parte adquirente, no influyendo tal extremo al acuerdo plenario de referencia, dado la disminución de cabida de la finca en cuestión.

II.- Que dicha parcela procede, por SEGREGACION que aquí se formaliza, de la finca matriz propiedad del Excmo. Ayuntamiento de Zalamea la Real con la siguiente descripción:--

PARCELA URBANIZABLE DE USO INDUSTRIAL.- Solar situado en la zona de "El Tejarejo", en el término municipal de Zalamea la Real, provincia de Huelva, con una cabida residual, después de la segregación que se le ha practicado, de ochenta y cinco mil seiscientos dos metros cuadrados.-- Linda, al Norte, con tierras de Don Modesto Carcela, con la entidad mercantil Río Tinto Minera, S.A y con el Monte Pilar Viejo; Sur, con Don Julián García Gento y Don Manuel Boza, hoy con Camino; Este, con Don Rafael González, y al Oeste, con la Carretera Nacional 435 de San Juan del Puerto a Cáceres.

TITULO.- Pertenece al Excmo. Ayuntamiento de Zalamea la Real por justos y legítimos títulos, siendo su origen antiguos ejidos, apareciendo inventariada como bien de propios, e inscribiéndose en el Registro de la Propiedad de este Partido.
DILIGENCIA:

La pongo yo, el Secretario, para hacer constar, que comunito esta fotocopia con el documento original, todas coinciden en todos sus términos.

Zalamea la Real, 12 Nov.

al amparo de lo preceptuado en el artículo 206 de la Ley Hipotecaria y concordantes de su Reglamento.

INSCRIPCIÓN.- En el Registro de la Propiedad de este Partido, al tomo 566 del Archivo General, libro 115 de Zalamea la Real, folio 22, finca número 9.685, inscripción 1.a.

CARGAS.- Libre de toda clase de cargas y gravámenes según manifiesta el señor Zañiza Vázquez en éste acto.

A los efectos oportunos, me entregan los señores correspondientes certificación expedida por el Excmo. Ayuntamiento de Zalamea la Real, que queda incorporada a la presente, para su transcripción en cuantas copias que de la misma se expidan tras dejar legitimadas, por ser de mí conocidas, las firmas rúbricas que la autorizan, acreditativa de que la segregación documentada por la presente ha obtenido la oportuna licencia municipal.

III.- Que una vez practicada la anterior segregación el resto de finca matriz queda con su cabida reducida a ochenta y dos mil dos metros cuadrados, manteniendo sus mismos límites.
La pongo yo, el Secretario para constar que compañero esta fecha con el documento original y los demás que se den en Zalamea la Real, 12 N.R. 99

CLÁUSULAS:

PRIMERA.- Que el Excmo. Ayuntamiento de Zalamea la Real constituye un censo enfeiteúltico sobre la referida parcela con las condiciones que se expresen más adelante.

SEGUNDA.- La referida finca tiene un valor de CINCO MILLONES SETECIENTAS SEIS MIL PESETAS (5.706.000.- Pesetas), y la entidad "Verificaciones Industriales de Andalucía, S.A." abonará, en concepto de cánón, la suma de CUARENTA MIL PESETAS (40.000.- Pesetas) anuales, que se revisará el primero de Enero de cada año, en la misma cuantía que suponga el I.P.C. del año transcurrido con anterioridad.

La primera anualidad se abonará en el momento de la firma del presente contrato, las siguientes anualidades se abonarán en igual fecha de los años sucesivos.

TERCERA.- El presente contrato será por tiempo indefinido y no podrá ser redimido por el censatario mientras exista el censualista; en todo caso, el censatario no podrá redimir el censo antes de que transcurran sesenta años desde la firma del presente contrato.

CUARTA.- Cae en comiso la finca y el dueño directo /

Precio ofertado / (dominio directo)

Su: a epitel dominio útil
EXPONENTE:

I.- Que el Excmo. Ayuntamiento de Zalamea la Real, en Pleno, en sesión extraordinaria celebrada el día diez de Marzo de mil novecientos noventa y cuatro, visto los informes, tasaciones y pliego de condiciones obrantes en el expediente incoado al efecto, acordó ceder por contratación directa a la entidad mercantil "Verificaciones Industriales de Andalucía, S.A.", mediante constitución de un censo enfiliteúrico, la finca que a continuación se describe: -----------------------------

PARCELA URBANIZABLE DE USO INDUSTRIAL, al sitio "El Tejarejo", en el término municipal de Zalamea la Real, provincia de Huelva. - Mide veinticuatro metros de ancho por ciento cincuenta metros de largo, formando una extensión superficial aproximada de tres mil seiscientos metros cuadrados. - Linda por todos sus vientos con terrenos de la finca matriz de su procedencia, propiedad del Excmo. Ayuntamiento de Zalamea la Real.

En el acuerdo plenario, antes aludido, donde se acordó la cesión de la parcela que se acaba de describir, se da a la finca objeto de cesión una cabida de cuatro mil ochocientos me/

DILIGENCIA:

La pongo ya, el Secretario, para hacer constar que cumplen la constancia con el documento [...], todos coinciden en todos sus términos.

Zalamea la Real
¿Cuál es la parcela que se entrega a Veiasa por parte del Ayuntamiento a espaldas del resto de propietarios del polígono industrial?

Pues justamente aquella cuya fachada se orientará en el futuro a la variante de la carretera nacional-435 entre Huelva y Extremadura, desde la cual tendrá acceso directo, mientras que las demás quedarán encajonadas en el fondo de saco que constituye la vaguada del Pilar Viejo. Esta parcela, supuestamente de 3.600 m², es la que consigue Veiasa, una empresa mercantil que pronto declararía más de 200 millones de pesetas de beneficios anuales, a cambio de un rebuscado censo enfiléptico de 40.000 pesetas/ año (+ IPC).

Y por ende, como hemos visto a lo largo del informe, el Ayuntamiento destina al menos 20 millones de pesetas de los contribuyentes en urbanizar el entorno a Veiasa, también al margen del proyecto de compensación, del proyecto de urbanización y de la Junta de Compensación, como si la parcela de Veiasa fuera un Gibraltar ajeno a las obligaciones y determinaciones que afectan al resto de propietarios de la zona calificada como industrial para la creación del polígono industrial "El Tejarejo". Los demás son contribuyentes; Veiasa, a la que se rinde pleitesía en cuanto es propiedad de la Junta, tiene un fuero propio, un estatuto aparte, según se deduce de la actuación municipal para con ella, aun cuando se rige por la Ley de Sociedades Anónimas como otra empresa mercantil más.

Verificaciones Industriales de Andalucía S. A. (Veiasa) fue fundada el 11 de enero de 1990 por el entonces consejero de Fomento y Trabajo de la Junta de Andalucía, José Romero Calero, en representación de la Comunidad Autónoma y en virtud del Decreto 177/1989, de 25 de julio, por el que se autoriza su constitución. Aquel fue publicado en el BOJA nº 63, de 3 de agosto de 1989.

La escritura de constitución tiene el nº 45 del protocolo del notario del Colegio de Sevilla Vicentino Magarinós Blanco y fue inscrita el 18 de abril de 1990 en el Registro Mercantil de Sevilla, tomo 1207, folio 84, nº SE-140 inscripción 1ª.

De acuerdo con sus Estatutos Sociales, Veiasa se constituye como empresa pública con carácter de sociedad anónima y se rige por sus propios estatutos, por la Ley de Sociedades Anónimas, Ley 5/1983, de 19 de julio, de la Hacienda Pública de la Comunidad Autónoma, su Reglamento de aplicación, decreto 177/1989, de 25 de julio, y demás preceptos legales que le puedan ser aplicadas.

Su objeto social es la realización de las actuaciones de inspección y control reglamentario derivadas de la aplicación de las distintas reglamentaciones industriales y la prestación de todo tipo de servicios que contribuyan al desarrollo de la industria en Andalucía.

El 31 de diciembre de 2001 instaló su sede en el pabellón de Cuba de la Expo-92, en la isla de la Cartuja, en cuyo acondicionamiento invertió 400 millones de pesetas, más 313 millones en la adquisición de equipos, patrones y bancos de ensayos.
No acaban aquí las peculiaridades de este caso:

-En la escritura ante notario del censo enfitéutico se afirma que el terreno cedido a Veiasa (3.600 m2) forma parte de la finca "El Tejarejo" (denominada así a partir de su doble inmatriculación, cuando de toda la vida ha sido el ejido del Monte Viejo), de 83.710 m2.

-Sin embargo, la Comisión Municipal de Gobierno, reunida el 24 de junio de 1997, otorga a la finca tan sólo 82.002 m2 de superficie.

-Si en 1993 la Junta y el Ayuntamiento acordaron una permuta de un trozo de terreno de 1.708 m2 sacado de la inventada finca "El Tejarejo" en favor de Anisados Arenas y la fábrica de aguardiente es colindante por el Este con la ITV de Veiasa, es obvio que la descripción de límites realizada en la escritura notarial del censo enfitéutico no se corresponde con la realidad. Basta ir al terreno para comprobar que la ITV de Veiasa no limita por el Oeste con la carretera nacional 435, sino con la fábrica de Anisados Arenas.

-En la escritura ante notario se especifica que la cesión es de 3.600 m2

-Sin embargo, cuando se puso la primera piedra de la ITV, en la información oficial facilitada a "La Voz de Zalamea" (número de julio de 1996), se dice que "la estación contará con una parcela de 3.750 m2...".

-Y cuando el 29 de abril de 1997 el diario "Huelva Información" anuncia que el viceconsejero de Trabajo e Industria acudirá a inaugurar la ITV, publica asimismo que Veiasa ha ocupado 3.750 m2 de terreno.

¿Quién, cuándo, cómo y por qué ha autorizado a Veisa a quedarse con 150 m2 más de terreno?

¿A cambio de qué y tras qué aprobación por quién?

¿Están calificados esos 150 m2 también como industriales o, por el contrario, son de naturaleza rústica como el resto del ejido del Monte Viejo y en calidad de tal comunales del pueblo de Zalamea la Real?

¿Se permitiría a cualquier ciudadano ampliar su parcela industrial a costa de los terrenos colindantes o esto es sólo privilegio de las empresas de la Junta de Andalucía como Veiasa?
Se puso la primera piedra de la ITV de la Sierra en el polígono industrial "El Tejarejo"

La red de instalaciones de la ITV en la provincia de Huelva se completa con la construcción de la estación de Inspección Técnica de Vehículos de Zalamea la Real, cuyas obras acaban de empezar.

La primera piedra de esta instalación fue colocada el pasado 15 de Junio por el alcalde, Vicente Zarza, en un acto oficial al que asistieron el director general de Industria, Francisco Mencía; el responsable regional de Vejasas, Verificaciones Industriales de Andalucía, empresa pública de la Junta de Andalucía que construye y gestiona la ITV, Francisco Peñalver; el delegado de Gobernación, José Antonio Muriel Romo, y el delegado provincial de Trabajo, Industria y Asuntos sociales, Manuel Alfonso Jiménez. La ITV de Zalamea supone un importante acercamiento del servicio a los habitantes de la Sierra.

La inversión a realizar totaliza 85 millones de pesetas, de los cuales 75 se destinan a la construcción de la nave de inspección, oficinas, aparcamientos y accesos mientras que los diez restantes son para maquinaria y equipamiento informático.

La estación contará con una parcela de 3,750 metros cuadrados con 1.415 edificables y el resto para viales y aparcamientos. Se dotará de dos líneas de inspección.
Los scouts locales, ganadores del Festival de la Canción

El Ayuntamiento reconoce la trayectoria de solidaridad y ecologismo

JOSÉ ANTONIO BARRIOS
El grupo scout de Lepe, Scout Redac’s, se proclamó en la noche del sábado 26 ganador del festival de la canción scout organizado en el palace municipal de deportes de Lepe. En segundo lugar quedó el grupo scout de Paños de la Frontera.

El programa de actos del festival contó con la llegada de todos los participantes a las diez de la mañana del sábado a la entrada de Lepe, concretamente al parque de la Coronación, desde donde los participantes en este macroevento partieron hasta la plaza de España y fueron recibidos en el Ayuntamiento tras un desfile de cada uno de los grupos scouts que asistieron al evento musical. Tras el recibimiento oficial por parte de la corporación local, los scouts se dirigieron al colegio Alonso Barba que fue acogedor para que se pudiesen alojar en él durante los días que han estado en Lepe y a la hora del almuerzo se ofreció una paella para los visitantes de menor edad.

Durante el final del festival, el Ayuntamiento de Lepe hizo público un reconocimiento oficial al grupo local de Scout’s “por su trayectoria de solidaridad y ecologismo en los últimos años”, según se informó desde el Consistorio. Este reconocimiento participativo fue aprobado oficialmente en el Pleno del Ayuntamiento y consistió en la entrega de sus respetables de una placa alcalde al director ejecutivo de la empresa de la organización de la actividad.

Setenta y cinco scouts llegaron desde diferentes lugares de Andalucía para participar en el festival como en las actividades complementarias organizadas en el municipio con motivo de la celebración del festival.

El próximo año: Roda

Los actos finalizaron el domingo con un concierto que contó con la participación de los mejores grupos de Andalucía, que fueron recibidos con entusiasta acogida por el público presente.

El viceconsejero de Trabajo e Industria inaugura hoy la ITV

VIERNES 2 DE MAYO
10 DE LA NOCHE

Salón Las Palomas

Gibraleón

El viceconsejero de Trabajo e Industria inaugura hoy la ITV

La ITV está ubicada en el pabellón industrial "El Plaño", próximo al futuro muelle de acceso a la nueva carretera de circunvalación de esta localidad. Por consiguiente, y teniendo en cuenta las buenas comunicaciones con otras poblaciones de la zona, constituye un importante acceso en torno a 700.000 personas, sólo en recolección.

Desde UGT de Huelva está manteniendo diversas reuniones con corporaciones del sector olivarero onubense así como otras organizaciones e instituciones públicas. El próximo día 31 de mayo se celebrará una manifestación en Madrid con el motivo de la Reforma de la OCM del aceite de oliva.
El Ayuntamiento de Zalamea la Real aporta al expediente del censo enfitetúlico un informe del secretario en que se dice textualmente lo siguiente:

"Previamente se aclara que la parcela municipal está calificada en el Inventario de Bienes como bien Patrimonial y que consta igualmente con ese carácter en el Registro de la Propiedad".
Cesión por Censo enfitéutico a la I.T.V.

Consta:

- Solicitud de VEIASA.
- Informe del Secretario Municipal.
- Acuerdo Plenario.
- Escritura de segregación y constitución del censo enfitéutico.

Diligencia:

La pongo yo, el Secretario, para hacer constar que comparando esta fotocopia con el documento original, ambos coinciden en todos sus términos.

Zalamea la Real, 12 MAR. 1988

[Signature]
DILIGENCIA:
La pongo yo, el Secretario, para hacer constar que se ha hecho la fotocopia con el documento original, ambos coinciden en todos sus términos.

INFORME DEL SECRETARIO

A) LEGISLACIÓN APLICABLE:

B) OBJETO DEL INFORME:
Lo es estudiar la posibilidad legal de cesión de parcela municipal situada en futuro polígono industrial, paraje El Tejarejo, a empresa pública VEIASA, de la Junta de Andalucía, para prestación de Servicio Público de Inspección Técnica de vehículos.

C) POSIBILIDADES QUE SE PRESENTAN:
12.- Cesiones a título oneroso:
1-a) Cesión eneiteúctica: Previamente se aclara que la parcela municipal está calificada en el Inventario de Bienes como Bien Patrimonial, y que consta igualmente con ese carácter en el Registro de la Propiedad.
La cesión mediante constitución de censo eneiteúctica es la propuesta por la empresa. Es una figura jurídica regulada en el Código Civil, capítulos I y II del Título VII, cuyo objeto es sustraer algún bien inmueble al pago de un canon o rédito anual, en retribución del dominio más o menos pleno que se transmita del bien inmueble sobre el que se constituye.
Es eneiteúctica el censo, cuando una persona cede a otra el dominio útil de la finca, reservándose el dominio directo y el derecho de percibir del censatario un canon o pensión anual.
El censo puede ser perpetuo o por tiempo determinado.

COMENTARIO A ESTA FIGURA:

Es una institución típica del derecho civil, que se caracteriza porque el pago de la pensión anual puede hacerse mediante frutos, por lo que históricamente, ha sido usada en el medio rural como forma de gravamen de fincas y tierras de cultivo. Actualmente aunque vigente, está totalmente en desuso, teniendo solo alguna relevancia en Cataluña, para donde se dictó una Ley en 1.945 modificada en 1.957, dada la peculiaridad de su Derecho Civil.
Viene a constituir en la práctica una cuasi-venta ya que el eneitente goza de unas potestades muy grandes y así por ejemplo puede realizar la enajenación del inmueble sujeto a gravamen, previa redención del censo. En este caso el censualista (Ayuntamiento) tiene el derecho de retracto. Obviamente también puede ejercer el de tanto de.
Para la constitución del censo, previamente se debe determinar el valor del dominio útil, que se obtiene a partir de la valoración urbanística del inmueble, dicha valoración la realizará el Técnico Municipal atendiendo al
En la Escritura de Segregación y Constitución de Censo Enfitéutico, firmada ante el notario Víctor Manuel Arrabal Montero de Valverde del Camino el 21 de noviembre de 1995, se dice sobre el Título de la parcela cedida a Veiasa:

“Pertenece al Exmo. Ayuntamiento de Zalamea la Real por justos y legítimos títulos, siendo su origen antiguos ejidos, apareciendo inventariada como bien de propios e inscribiéndose en el Registro de la Propiedad de este Partido al amparo de lo preceptuado en el artículo 206 de la Ley Hipotecaria y concordantes de su Reglamento”.

Y sobre la Inscripción, se afirma lo siguiente:

“En el Registro de la Propiedad de este Partido, al tomo 566 del Archivo General, libro 115 de Zalamea la Real, folio 22, finca número 9.685, inscripción 1ª”. 
ESCRITURA DE SEGREGACIÓN Y CONSTITUCIÓN DE CENSO ENFI-
TEUTICO, otorgada por el "EXCMO. AYUNTAMIENTO DE ZALAMEA -
LA REAL", de una parte, y "VERIFICACIONES INDUSTRIALES DE-
ANDALUCIA, S.A.", de la otra.- -------------------------

Registro de la Propiedad de Valverde del Camino

Presentado a las 12'15 horas del día 20 DIC. 1995 con el número 2.430.

del Diario 41

DILIGENCIA:

La pongo yo, el Secretario, para hacer constar que comparada esta fotocopia con
el documento original, ambos coinciden en
todos sus términos.

Víctor Manuel Arahal Montero

NOTARIO

Cl. La Calleja, 31
Teléfono, 55 14 58

VALVERDE DEL CAMINO
(Huelva)
NUMERO MIL GUINIENTOS DIEZ.

SEGREGACION Y CONSTITUCION DE CENSO ENFITEUTICO

En VALVERDE DEL CAMINO, a veintiuno de Noviembre de mil novecientos noventa y cinco.

Ante mí, DON VICTOR-MANUEL ARRABAL MONTERO, Notario del Ilustre Colegio de Sevilla, con residencia en la ciudad de la fecha.

--------- COM P A R E C E N: ----------

De una parte: DON VICENTE ZARZA VAZQUEZ, Alcalde-Presidente del Excmo. Ayuntamiento de Zalamea la Real, cuyas circunstancias personales no se reseñan, así como tampoco el número de su Documento Nacional de Identidad, por estar exceptuado de ello, conforme a los artículos 156, 49 y 163 del vigente Reglamento Notarial.

Y de otra parte: DON FRANCISCO-JAVIER PENALVER RODRIGUEZ, mayor de edad, casado, vecino de Mairena del Aljarafe (Sevilla), con domicilio en calle Limón, 2, titular del Docu/// DILIGENCIA.

La pongo yo, el Secretario, para hacer constar que computo esta fotocopia con el documento original, ambos coinciden en todos sus términos.

Zalamea la Real, 12 VBRD 1957.
EXPONEN:

I.- Que el Excmo. Ayuntamiento de Zalamea la Real, en Pleno, en sesión extraordinaria celebrada el día diez de Marzo de mil novecientos noventa y cuatro, visto los informes, tasaciones y pliego de condiciones obrantes en el expediente incoado al efecto, acordó ceder por contratación directa a la entidad mercantil "Verificaciones Industriales de Andalucía, S.A.", mediante constitución de un censo enfeiteúlico, la finca que a continuación se describe:

PARCELA URBANIZABLE DE USO INDUSTRIAL, al sitio "El Tejarejo", en el término municipal de Zalamea la Real, provincia de Huelva. Mide veinticuatro metros de ancho por ciento cincuenta metros de largo, formando una extensión superficial aproximada de tres mil seiscientos metros cuadrados. Linda por todos sus vientos con terrenos de la finca matriz de su procedencia, propiedad del Excmo. Ayuntamiento de Zalamea la Real. En el acuerdo plenario, antes aludido, donde se acordó la cesión de la parcela que se acaba de describir, se da a la finca objeto de cesión una cabida de cuatro mil ochocientos metros cuadrados.

Diligencia:

La pongo yo, el Secretario, para hacer constar que coinciden esta fotocopia con el documento original, ambos coinciden en todos sus términos.

Zalamea la Real
Diligencia:

La pongo yo, el Secretario, para hacer constar que comunica esta fotocopia con el documento original. Sólo coinciden en unos sus términos.

[Signatura]

Zalamea la Real, 12 de octubre del 1931.

otros cuadrados, tal y como habían contratado ambas partes interesadas; cabida que ha quedado reducida al día de la fecha a la de tres mil seiscientos metros cuadrados, por interés de la parte adquirente, no influyendo tal extremo al acuerdo plenario de referencia, dado la disminución de cabida de la finca en cuestión.-------------------------------

II.- Que dicha parcela procede, por SEGREGACION que aquí se formaliza, de la finca matriz propiedad del Excmo. Ayuntamiento de Zalamea la Real con la siguiente descripción:---

PARCELA URBANIZABLE DE USO INDUSTRIAL.- Solar situado en la zona de "El Tejarejo", en el término municipal de Zalamea la Real, provincia de Huelva, con una cabida residual, después de la segregación que se le ha practicado, de ochenta y cinco mil seiscientos dos metros cuadrados.- Linda, al Norte, con tierras de Don Modesto Carcela, con la entidad mercantil Río Tinto Minera, S.A y con el Monte Pilar Viejo; Sur, con Don Julián García Gento y Don Manuel Boza, hoy con Camino; Este, con Don Rafael González, y al Oeste, con la Carretera Nacional 435 de San Juan del Puerto a Cáceres.------------------------

TITULO.- Pertenece al Excmo. Ayuntamiento de Zalamea la Real por justos y legítimos títulos, siendo su origen antiguos ejidos, apareciendo inventariada como bien de propios, e inscribiéndose en el Registro de la Propiedad de este Partido.
DILIGENCIA:
La ponga yo, el Secretario, para hacer constar que copio esta fotocopia con el documento original y ambas coinciden en todos sus términos.
Zalamena la Real 12 PER 990

al amparo de lo preceptuado en el artículo 206 de la Ley Hipotecaria y concordantes de su Reglamento.

INSCRIPCION.- En el Registro de la Propiedad de ésta Partido, al tomo 566 del Archivo General, libro 115 de Zalamena la Real, folio 22, finca número 9.685, inscripción 1.a.

CARGAS.- Libre de toda clase de cargas y gravámenes, según manifiesta el señor Zafra Vázquez en éste acto.

A los efectos oportunos, me entregarán los señores correspondientes certificación expedida por el Excmo. Ayuntamiento de Zalamena la Real, que queda incorporada a la presente, para transcripción en cuantas copias que de la misma se expidan tras dejar legitimadas, por ser de mí conocidas, las firmas rúbricas que la autorizan, acreditativa de que la segregación documentada por la presente ha obtenido la oportuna licencia municipal.

III.- Que una vez practicada la anterior segregación, el resto de finca matriz queda con su cabida reducida a ochenta y dos mil dos metros cuadrados, manteniendo sus mismos lindes.
Este contrato entre el Ayuntamiento de Zalamea la REx y la empresa mercantil Veiasa, de la Junta de Andalucía, se basa en una nueva inscripción (doble inmatriculación, pues, reconocida varios años después ante un juez de Valverde) registral totalmente falsa, en calidad de bien patrimonial, de un terreno (la supuesta finca N° 9.685) que llevaba más de medio siglo figurando en el Inventario de Bienes del Municipio y en el Registro de la Propiedad de Valverde del Camino como lo que históricamente era: un ejido comunal y, por tanto, un bien de dominio público y

NO un bien patrimonial ni de propios del Ayuntamiento.

La auténtica naturaleza de esos terrenos (ejido comunal y no bien patrimonial) está demostrada a partir del folio 24 y siguientes de este informe.

La conclusión es obvia: AL SER UN BIEN COMUNAL, DE DOMINIO PÚBLICO, EL AYUNTAMIENTO NO PODÍA CONSTITUIR CENSO ENFITÉUTICO ALGUNO SOBRE ELLOS EN FAVOR DE VEIASA.

Pero lo hizo, lo hizo de la misma manera que para la permuta de terrenos con la ilegal fábrica de Arisados Arenas, colindante con la ITV de Veiasa: aparentando que no existía inscripción alguna en el Registro de la Propiedad (estaban inscritos desde el año 1933) y, previa operación de despiste con mezcla de ejidos, adulteración de medidas y camuflaje de límites, inventándose una supuesta “nueva” finca a la que denomina “El Tejarejo” y que, al amparo de la Ley Hipotecaria, inscribe el 5 de marzo de 1992 pero ya en calidad de Bien Patrimonial.

Y el Ayuntamiento ha actuado de esta manera pese a saber perfectamente qué tipo de terrenos eran. Así, en el transcurso de la polémica surgida en su día, el entonces concejal de Obras y Urbanismo del Ayuntamiento zalameño, Antonio Rachón Flores, en un artículo publicado en la revista local y paramunicipal “La Voz de Zalamea”, corresponde a Julio/Agosto de 1993, proclama con total rotundidad:
AYUNTAMIENTO
DE
ZALAMEA LA REAL
(Huelva)

DÁ MARIA DEL CARMEN GONZALEZ SERRANO, SECRETARIA DEL
AYUNTAMIENTO DE ZALAMEA LA REAL (HUELVA).

CERTIFICA:

 Que la Comisión Municipal de Gobierno de este Ayuntamiento, celebrada el día 24 de Junio de 1.997, adoptó, entre otros el acuerdo siguiente:

19. Solicitud de D. VICENTE ZARZA VAZQUEZ, Alcalde-Presidencia del Ayuntamiento de Zalamea la Real, en nombre y representación del mismo, en expediente 7/97, para segregar una superficie de 6.027 m², de la finca matriz de 25 has., 50 área y 16 cas., denominada Ejido Monte Pilar Viejo de este término, y de la finca nº 9.685.

El solicitante hace constar que la citada finca está inscrita al libro 319, folio 141, tomo 92 y nº 7.714, en el Registro de la propiedad de Valverde del Camino con fecha 11-12-1.933, y que dicha finca matriz la 7.714, está inscrita de forma duplicada respecto a las siguientes inscripciones realizadas por el Ayuntamiento por el procedimiento del Art. 208 de la Ley Hipotecaria.

- Tomo 550, libro 113 de Zalamea la Real, folio 71, finca nº 9.561 inscrita en 3 de Abril de 1.992, con una superficie de 19.433 m².

- Tomo 550, libro 113 de Zalamea la Real, folio 74, finca 9.562 inscrita el 8 de Abril de 1.992, con una superficie de 5.015 m².

- Tomo 566, folio 22, libro de Zalamea la Real, finca 9.685, inscrita en Agosto de 1.993 con una superficie de 82.002 m².

Dicha doble inmatriculación ha sido reconocida por auto del Sr. Juez de Primera Instancia e Instrucción nº 1 de Valverde del Camino, recaído con fecha 1 de Octubre de 1.996, en el expediente nº 219/96, seguido a instancias del Ayuntamiento de Zalamea la Real, y afecta a la porción que por este acuerdo se segregar en cuantos que su superficie está incluida simultáneamente en las fincas 7.714 y 9.685 antes descritas.

Lo que por el presente se acota con constancia de los documentos que, todos coinciden en todos sus términos.

Zalamea la Real
Vistos los informes favorables del Técnico Municipal y Secretaría en el expediente, la Comisión de Gobierno, por unanimidad ACUERDA:

Primero: Conceder Licencia Urbanística al Ayuntamiento de Zalamea la Real, para segregar una superficie de 6.027 m2. de la finca matriz nº 7.714, de 25 has., 50 áreas y 16 cas. sita en Monte Viejo, y de la finca 9.685, quedando la superficie de ambas reducidas en la cabida que ahora se segrega, debiéndose hacer constar en la finca 7.714 que su cabida residual ha de verse reducida en 1.708 y 3.600 m2. que se habían segregado con anterioridad de la finca nº 9.685, como consecuencia de la resolución judicial arriba mencionada.

Y para que conste y surta los efectos oportunos, expido la presente de orden y con el VOTO del Sr. Alcalde, con la salvedad de lo establecido en el artículo 206 del ROF de que se certifica antes de que se apruebe el borrador del acta reservándose de los términos que resulten de la aprobación de la misma, en Zalamea la Real, a 8 de Julio de 1.997.

VOTO
EL ALCALDE,

[Premisas y firmas]

Certificamos:
La hecha que el Conclavado, para hacer constar que los dos originales, uno con el documento oficial y otro con todos sus términos, de Zalamea la Real, 1 de Junio, 1.998.
“El polígono industrial (del Tejarejo) iba y va ubicado en un egido municipal, de dominio público”.

Luego si históricamente era de dominio público, tal como se registró en el Inventario de Bienes de 1933 y en el Registro de la Propiedad de Valverde del Camino, con su genuino nombre de Ejido del Monte Viejo, ese terreno no podía ser un bien de propios de la corporación, salvo que hubieran mediado los trámites para su desafectación, que no constaban en aquellos momentos y, por otra parte, como el texto de las nuevas Normas urbanísticas no se había publicado aún en Boletín Oficial ese suelo no podría entenderse como desafectado automáticamente ni como convertido por tanto en bien patrimonial del Ayuntamiento. Seguía siendo comunal cuando se estaba negociando su cesión a Veisasa. La distinción no es baladí, porque el Reglamento de Bienes de las Entidades Locales vigente por entonces (aprobado por Real Decreto 1372/1986, de 13 de junio) dispone reglas diferentes para el disfrute y el aprovechamiento de los bienes según se trate de comunales o patrimoniales.

Dado que ese suelo comunal iba a ser desafectado de forma automática mediante su inclusión en las nuevas Normas como terreno para uso industrial a desarrollar mediante el sistema de compensación urbanística, lo lógico y legal hubiera sido encomendarlo a la Junta de Compensación, pues según la ley el polígono industrial debían construirlo los propietarios del suelo, el Ayuntamiento entre ellos, pero no únicamente el Ayuntamiento y a costa exclusivamente de los contribuyentes. La Corporación Municipal presidida por Francisco Sánchez Moreno no esperó a nada, como no esperó en su día a que concluyera la tramitación urbanística del polígono industrial y se inventó la finca "El Tejarejo" a fin de que la fábrica de Anisados Arenas se construyera antes que ninguna, sin licencia, etcétera, etcétera.

Y aun manteniendo la ficción de que el suelo escogido por Veisasa era un bien de propios del Ayuntamiento, en tal caso lo que procedía legalmente era sacar a concurso este terreno conforme marcaba el entonces vigente Reglamento de Bienes de las Entidades Locales, y no su cesión unilateralmente mediante la figura jurídica del censo enfiléxico, propia del Derecho medieval y de suelos agrícolas, y no de una sociedad instalada en el siglo XX y para un suelo supuestamente industrial (se presentaba como integrante del polígono “El Tejarejo”).

El artículo 92 del entonces vigente Reglamento de Bienes especificaba lo siguiente: “El arrendamiento y cualquier otra forma de cesión de uso de bienes patrimoniales de las Entidades Locales se regirá, en todo caso, en cuanto a su preparación y adjudicación por la normativa reguladora de contratación de las Entidades Locales. Será necesaria la realización de subasta siempre que la duración de la cesión fuera superior a cinco años...”.

En este caso, la cesión del suelo a Veisasa es indefinida, por un mínimo de 60 años.

Y dado que con la figura del censo enfiléutico lo que se está haciendo en la práctica es transmitir a largo plazo el dominio útil del suelo y a bajo precio, con una transmisión de facultades que puede hasta implicar la venta del suelo en el futuro por parte de Veisasa, ¿no era obligado licitar ese suelo entre todos los que pudieran haber tenido interés en él y que pudieran también haber ofrecido un censo enfiléutico de mayor cuantía económica al Ayuntamiento?

Según algunos tratadistas del Derecho, definir la figura de la enfiléutesis y determinar su naturaleza jurídica es una tarea nada fácil, pues se trata de una institución histórica que ha experimentado una larga evolución y que nuestro Código Civil ha recogido con unos perfiles sobremanera borrosos. Aparece en el Derecho romano tardío, se desarrolló en la Edad
RESPUESTA AL SR. FLORENCIO

Sr. Director de la Voz de Zalamea, espero que me publique en su integridad este artículo, no ya como réplica al Sr. Florencio, sino como aclaración a todos los temas que ha mencionado y que repercute muy directamente en la realidad y el futuro de nuestro pueblo.

Sr. Florencio, zalameño de nacimiento, o Sr. Redactor Jefe del ABC, ilustre periodista, el día el dilema que se me presenta para contestar a las dos hojas de letra pequeña que aparecen como réplica a mi carta del mes de Junio de la Voz de Zalamea.

Mí mujer, que hoy está a mi lado, me insinúa que no conteste, que me deje de polémicas y que por la obra y el trabajo que hagamos cada uno, nos conocerán y nos recordarán.

Mi hijo pequeño Fidel, que no sabe de que va la cosa, me pide enfadado «y con mucha razón», que juegue un poco con él, pues nunca tengo tiempo de hacerlo.

Al final debo darle un beso a mi mujer, otro a mi hijo pequeño Fidel, y salir nuevamente de casa, ¡como en los últimos 14 años! para encontrar un sitio tranquilo donde escribir y contestar a las alusiones que me dedica.

SOBRE EL PERIODICO ABC

Sr. redactor jefe del ABC, cada uno escribía como sabe, lo importante es lo que se dice. Yo no soy periodista y escribo lo que siento y conozco y además lo defiendo donde haga falta.

Vera Vd., un periódico consta de dos partes: los que hacen el periódico y los que mandan y opinan. Los primeros, son trabajadores con todos mis respetos, y a los que yo en mi artículo ni los menciono ni les critico y además me merecen el mayor respeto del mundo. Los segundos, los que mandan y opinan, son a los que yo hago alusiones, y que ahora les voy a decir un poco más claras: en mi opinión el periódico ABC es de corte derechista, conservador y reaccionario. ¿Queda con esto claro mi opinión sobre su periódico, Sr. redactor jefe?

Sobre si yo leo o no leo el ABC, queda claro en mi artículo del pasado mes, que la línea editoral ni la leo ni la sigo. Lo que sucede, que cuando los temas de nuestra comarca y de nuestro pueblo son noticias en los periódicos, le dedico el tiempo necesario a ver y contrastar las diferentes opiniones de los medios de comunicación. Y es ahí donde opinaba y opino, que sus artículos sobre nuestro pueblo, son fácticos, superficiales y muy flojos en contenido. Y por favor no me mezcle, con altas dosis de demagogia, el periódico ABC con el Hospital de Riottinto y la gestión sanitaria de mi partidario. Vera Vd. yo soy un trabajador, que pertenece a una empresa privada que le hace el mantenimiento al Hospital de Riottinto y que después de diez años el reconocimiento por el trabajo y la gestión realizada tanto por la empresa, como por la plantilla, es altamente positivo. Y yo como trabajador y delegado sindical de mi empresa, he defendido y lo seguiré haciendo, a mis compañeros, a mi empresa y al hospital como centro de trabajo. Pero eso no quita, que cuando tenga que denunciar las irregularidades del centro de trabajo, lo haga. Y a los hechos me remito, ¿quién denunció el pasado verano la incineración de residuos hospitalarios en el H. de Riottinto? Yo y de lo que se trataba, ¡hasta el día de hoy! ¿Habrá Vd. lo mismo ante un problema parecido en su empresa?

SOBRE NUESTRO PUEBLO

A mi ni me molesta, ni me ha molestado nunca, que zalameños y no zalameños, trabajen y se preocupen por nuestro pueblo ¡saltaría más! A mí lo que me molesta y me causa preocupación son aquellas personas que cuando hacen algo por su pueblo y lo ven pugnando por ahí a los cuatro vientos, sin saber nunca si lo que proponen es lo que hacen, o lo que piensan sacar con ello. Eso es lo que me preocupa.

Pero en todo caso, lo que no necesita nuestro pueblo son salvadores autodidactas que se creen en la posición de toda la verdad y que luchan contra viento y marea porque nadie les echa cuenta. No Sr. Florencio, Zalamea no necesita un salvador solitario como Vd. se autoproclama. Nuestro pueblo, lo que necesita es mejorar lo que tiene que es mucho, y que ya quién de los pueblos tener el capital humano de que disponemos aquí. ¿Se da Vd. cuenta porque está solo en su defensa por Zalamea?

SOBRE EL POLIGONO INDUSTRIAL

Sr. Florencio, yo me hago cargo de la concejalía de Obras y Urbanismo, que propuesta de la corporación municipal, en el verano de 1.991, tras las elecciones municipales.

Como tema de prioridad y de vital importancia para Zalamea, se consideró el proyecto del polígono industrial «El Tejarrejo», puesto en marcha por la anterior corporación en el año 1.989. Ya en la revista de feria de ese mismo año, manifestaba el Sr. alcalde D. Francisco Sánchez la importancia del proyecto y hacía una pequeña explicación de su contenido. Y el lugar donde iba ubicado aparecía en la segunda hoja de dicha revista de feria. Unas hojas más adelante, escribía el Sr. Florencio un artículo sobre la feria de Zalamea, su cambio de sitio y un análisis muy subjetivo de cómo tendríamos que hacer el recinto ferial. Quiero decir con esto, que ya en el año 1.989, conocía el Sr. Florencio y casi todo el pueblo, donde iba ubicado el polígono industrial. Así que no vale decir ahora, para engañar a la opinión pública, que el polígono industrial me creía que iba allí o aquí, al norte o al sur. El polígono industrial iba y va ubicado en un «egido municipal, de dominio público». Y que mejor servicio le podemos dar a nuestro pueblo, que dedicar ese egido a obras de interés social?, ¿no propone Vd. Sr. Florencio que dejemos el egido para futuras eras y sitio de reunión de los vecinos? ¿A quién Vd. Sr. Florencio a ese monte pedregoso, lleno de escorias y de basura a reunirse con los amigos?.

Por favor Sr. Florencio diga Vd. claro que es lo que pretende y a quien quiere engañar. Mientras tanto nosotros intentamos hacer el polígono industrial para crear unos cuantos puestos de trabajo, que tanta falta hace en este pueblo.

SOBRE LOS CAMINOS Y LAS VIAS PECUARIAS

De todos los datos de que dispone el Ayuntamiento, tanto propios, como los facilitados por la administración central y autonómica, podemos decir, de que por el término de Zalamea no pasa ninguna vía pecuaria. Si podemos decir, de que nuestro pueblo está cruzado por varias veredas de carne y por varios caminos reales. El Ayuntamiento conjuntamente con el YRIDA, está realizando desde hace algunos meses, el trazado de estos caminos, recorriéndolos a pie, para que en un tiempo no muy lejano todos podamos disfrutar haciendo un recorrido por nuestro término municipal. Al día de hoy ya se ha estancado y marcado el camino real de Zalamea a la Zarza y el camino del Villar de El Buitrón.
Una vez que todos los caminos estén marcados iniciaremos un proceso de recuperación, en el que se expondrá públicamente el trabajo realizado para que todos los vecinos y los propietarios de fincas afectados puedan hacer todas aquellas alegaciones que consideren necesario.

Concretamente la zona del Tejaraje, está cruzada por una vereda de carne y por un camino real. La vereda de carne pasa por delante de ZAINCASA y en dirección al antiguo vertedero de basuras, pasando en el pueblo de Rafael González y la granja de pollos de Lemos. El camino real cruza por la mitad de la finca que fue antes de Ana Gómez y que sus actuales propietarios son los Sr. Boza y García Gento. Este camino va a parar al Membrillo, y en la actualidad está cerrado por una alambrada, habiendo ya iniciado el Ayuntamiento el proceso de recuperación que esperamos que dentro de poco esté terminado.

Tengo que decir que todas las actuaciones que el Ayuntamiento ha realizado y está realizando en la zona del Tejaraje respetan los dos caminos que lo cruzan. Así que Sr. Florencio no asustes a la gente, diciéndole que le van a caer la fábrica o la nave. Porque ya vi a Sr. Vd. Sr. Florencio, donde está construida ZAINCASA, pasaba y pasa un camino, para ser más concreto el camino de Páramo. ¿Va Vd. a promover y denunciar la ilegalidad de las obras, para que demuelan la fábrica de embutidos? ¿Quién le va a devolver el dinero a los propietarios de ZAINCASA si hay que caer la fábrica? ¿Tiene que desviarse el camino unos cuantos metros más abajo, se mantiene la fábrica, los puestos de trabajo y el propio camino.

Así que Sr. Florencio, deje la demagogia absurda, el doble juego y el asustar a la gente y si verdad quiere hacer algo por su pueblo, hágalo en positivo y con argumentos.

SOBRE EL DESVIO DE LA CARRETERA NACIONAL

La actual corporación municipal, decide a finales de 1991 abordar definitivamente el tema del desvío de la carretera nacional A35, a su paso por Zalamea. Para ello nos basamos en los siguientes argumentos: Por un lado, las diferentes quejas de los vecinos que diariamente cruzan la carretera, y por otro lado el proyecto de la Dirección General de Tráfico de que para el año 2,000, dentro de 7 años, todas las carreteras nacionales deberán de bordar los pueblos y no cruzarlos.

Ante esta problemática, nos dirigimos a todo el pueblo y en particular a todos los afectados por tener negocios e industrias, para hacer un debate limpio y clarificador sobre si afectaría o no la propuesta de desvío de la carretera. Cuando se debatió y se aprobó el desvío de la carretera en el pleno municipal, no había encima de la mesa ni una sola propuesta o argumentación en contra del mismo, ni por supuesto su opinión Sr. Florencio. O, es que Vd. que lo sabe todo, desconocía en aquel momento el proyecto del desvío de la carretera?. No obstante, el Sr. alcalde propuso a los dueños de los bares afectados un proyecto de albergue turístico, que estaría subvencionado en parte con los fondos del proyecto LEADER (fondos europeos). A ninguno le interesó el asunto y tan sólo Marsal es el que ha estado preocupado si podría ser viable o no el albergue. Recientemente Marsal ha abandonado el proyecto porque las subvenciones de la administración tan sólo le garantizaban por ahora el 50% del presupuesto. Entonces, porque miente Vd. nuevamente, Sr. Florencio acusándonos que somos indiferentes ante el futuro de Zalamea.

SOBRE SU LIBRO

Quiero decir de antemano que quien más ha colaborado con Vd. en la elaboración de este libro ha sido este Ayuntamiento. Pero yo no en este asunto quiero ser lo suficientemente claro y conciso.

Vd. Sr. Florencio, se cree que por escribir un libro sobre Zalamea se crea en posesión de toda la verdad sobre nuestro pueblo. Y eso no es así, su libro, en mi opinión, es sólo eso: su opinión personalizada, tal como a Vd. le gustaría que fuera Zalamea, es decir «una utopía». Una utopía que pasa por la compra de cientos de miles de metros cuadrados de terrenos para zona verde, miles de metros cuadrados para suelo urbano, miles de metros cuadrados para suelo industrial, cientos de millones para recuperar todos los poblados antiguos de Zalamea y sus aldeas, grandes pantanos, paradores de caza y cinegética, y, sigue la utopía. Pero, ¿qué quiere que le paga o subvenciona, el Ayuntamiento y la Junta de Andalucía, el Estado.

Vamos a ser realista Sr. Florencio, quien vive en la utopía y escribir sobre ella, o no le interesa la realidad o quiere deformarla. Y yo pienso que Vd., con su falso sentido de la realidad y su manera utópica de mirar las cosas está haciendo un flaco favor al futuro de Zalamea y a todas las gentes que día a día está trabajando por ella.

SOBRE MI TRAYECTORIA POLÍTICA

Su replica a mi carta, Sr. Florencio, tiene un hilo conductor, que es desacreditar mi persona en lo político y en lo personal. Y yo no sé ser quien tenga que defender mi trayectoria política, lo que si voy a defender es una idea política.

Mire Vd. Sr. Florencio, además de ofenderme, cuando me acusa de cambiarle la chaqueta, está Vd. ofendiendo a decenas de honrados zalameneños y a miles de honrados españoles que decidieron democráticamente y tras un largo debate que duró un año, disolver el Partido Comunista donde militaban e ingresar en el Partido Socialista obrero Español. Y aquí no se cambia nadie la chaqueta por un s菲尔 de congelación, aquí se que se ha hecho es unir a las fuerzas de la izquierda, después de un largo debate político. Y aquí lo único que hemos hecho, es trabajar los hombres y mujeres de la izquierda para darle un cambio radical a este pueblo. Aquí lo que hemos hecho, pese a quien le pese, es sacar a Zalamea de ese retraso donde lo metió la derecha de siempre. También me ofende Vd. Sr. Florencio, así como a cientos de zalameneños cuando me acusa de despreciorarme por mi pueblo, por no invertir alguna peseta en la fábrica de embutidos de ZAINCASA. ¿qué quiere decir eso, ¿que todo aquel zalamense que no ha podido comprar acciones de ZAINCASA, no está preocupado por su pueblo? ¿es eso lo que ha querido decir Sr. Florencio?, ¿es que Juan Rivas o aquellos pequeños empresarios que han invertido algunos millones, son más zalameneños que nadie?.

Pero en fin, esto hay que terminarlo, y yo al menos así lo entiendo. Espero que el asunto se dé por terminado y que la opinión pública saque sus conclusiones, mientras tanto yo seguiré modestamente trabajando por mi pueblo.

GRACIAS ZALAMEA

En nombre de mi familia y en el mio propio, y ante la imposibilidad de hacerlo personalmente a todos, quiero agradecer a la gente de mi querido pueblo las muestras de reconocimiento, solidaridad y afecto recibidos, y que sigo recibiendo con motivo de mi reciente operación e ingreso hospitalario.

Con mi nuevo corazón,
GRACIAS.

Rodolfo Romero Gómez.
Media por las características de la organización económica feudal (aplicada fundamentalmente en los contratos agrarios) y tras la Revolución Francesa se consideró como algo residual, ya que su perpetuidad dificulta el mercado inmobiliario y la libertad de la propiedad, por lo que se fomenta su desaparición por la vía de la redención.

Hasta hay controversia sobre cuál es la naturaleza jurídica del censo enfitéutico. En nuestro Código Civil, el artículo 1.605 define el censo como enfitéutico “cuando una persona cede a otra el dominio de una finca, reservándose el directo y el derecho a percibir del enfitetado una pensión anual en reconocimiento de este mismo dominio”. Para algunos estudiosos del Derecho, la definición y la regulación del Código Civil español se encuentran influenciadas por la doctrina medieval del dominio dividido, esto es, que el dominio del suelo se comparte por dos titulares, que son el del dominio directo y el del dominio útil.

Conforme a esta interpretación, mediante el otorgamiento de un censo enfitéutico por el Ayuntamiento de Zalamea, la parcela de suelo industrial ocupada por Veiasa pasaría a tener dos cotitulares, el propio Ayuntamiento y la empresa de la Junta, lo cual significaría que Veiasa debería haber figurado como copropietaria de suelo en el polígono industrial y por tanto obligada a compartir los costes de urbanización del mismo. Es más, algunos tratadistas se apoyan en los artículos 1.633 y 1.635 del Código Civil para fundamentar la tesis de que el enfitetado es el verdadero propietario del suelo.

Y el artículo 1.622 del Código dispone textualmente lo siguiente: “El censatario está obligado a pagar las contribuciones y demás impuestos que afecten a la finca acensuada”.

¿No debería de haber pagado por tanto Veiasa las obligaciones inherentes al suelo que ocupa en cuanto integrado en el polígono industrial?

Recurriéndose que Manuel Jesús Florencio Caro, en el recurso ordinario interpuesto ante el entonces consejero de Obras Públicas, Francisco Vallejo, por la aprobación del Plan Parcial PPI-2 negando la existencia de su alegación, afirmaba que Veiasa debería haber figurado como propietaria de suelo en el polígono industrial y por lo tanto haber asumido las cargas urbanísticas correspondientes. Por su parte, el entonces alcalde de Zalamea la Real, Vicente Zarza, sostuvo que Veiasa no tenía por qué figurar como propietaria ni asumir por tanto obligación urbanística alguna por cuanto se trataba de una cesión onerosa (a cambio del pago del censo enfitéutico) y que estaba estudiando la interposición de una querella por las supuestas falsedades vertidas por Manuel Jesús Florencio.

Pues bien, años más tarde ha podido conocerse la escritura de la Junta de Compensación del Plan Parcial PPI-2, la número 450 del notario Víctor Manuel Arrabal Montero, que fue firmada el 13 de marzo de 1998 en Valverde del Camino. En dicho acto, el notario, al llegar al punto C, referido a la relación de propietarios de suelo en el polígono industrial El Tejarejo, incluye a Verificaciones Industriales de Andalucía (Velasa), y dice al respecto: “Dicha entidad mercantil deberá adherirse a la presente Junta, extremo del cual advierte a los demás comparecientes”.

En la escritura se incluye como finca número diez la que figura como PROPIEDAD DEL AYUNTAMIENTO DE ZALAMEA LA REAL Y LA MERCANTIL VERIFICACIONES INDUSTRIALES DE ANDALUCIA S. A. Y se dice sobre el título de propiedad lo siguiente: “Pertenece dicha finca, en cuanto al dominio directo al Ayuntamiento de Zalamea la Real y por lo que hace al dominio útil, a la entidad Verificaciones Industriales de Andalucía S. A., según consta en la escritura de constitución de censo enfitéutico autorizada por el Notario que suscribe el día veintiuno de noviembre de mil novecientos noventa y cinco”.

Así pues, Manuel Jesús Florencio Caro tenía razón una vez más: Veiasa, tal como expresó en su recurso ordinario ante el consejero de Obras Públicas, debió figurar en la relación de propietarios del polígono industrial y, sin embargo, el Ayuntamiento omitió esa condición para acelerar la aprobación del Plan Parcial y eximir del pago de las cargas urbanísticas que deben corresponder.
ESCRITURA DE CONSTITUCION DE JUNTA DE COMPENSACION otorgada por el EXCMO. AYUNTAMIENTO DE ZALAMEA LA REAL, la entidad mercantil zaina, S.A, la entidad mercantil ANISADOS ARENAS, S.L.y los cónyuges Don Rafael Barrero Banda y Doña Angeles Cárdenas --Carcela.-----------------------------------

Víctor Manuel Arrabal Montero
NOTARIO
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VALVERDE DEL CAM
(Hue)
totalidad de los propietarios afectados por el sistema de compensación.

G.- RELACIÓN DE PROPIETARIOS.

Los propietarios incorporados a la Junta de compensación son los siguientes:

AYUNTAMIENTO DE ZALAMENA LA REAL.

ZAINGA S.A.

ANISADOS ARENAS S.L.

Los conyuges DON RAFAEL BARRERO BANDA Y DOÑA ANGELES CARDENAS CARCELA.

VERIFICACIONES INDUSTRIALES DE ANDALUCÍA S.A.- Dicha entidad mercantil deberá adherirse a la presente Junta, extremo del cual advierto a los demás comparecientes.

H.- RELACIÓN DE FINCAS DE LAS QUE SON TITULARES.

Manifiestan los propietarios que las fincas objeto de esta escritura representan EL CIEN POR CIEN de la superficie total del Polígono (una vez incorporada la mercantil antes señalada) y que son las siguientes:
(Antes de seguir, veamos el escaso celo del notario Víctor Manuel Arrabal Montero. En este acto le da a la parcela entregada por el Ayuntamiento a Veiasa un valor de 4.924.800 pesetas, cuando en la escritura de constitución del censo enfitéutico firmada ante él mismo previamente se le otorgaba un valor de 5.706.00 pesetas).

Veiasa, en cuanto copropietaria de suelo en el polígono industrial debe haber asumi.do en la proporción que le corresponde el pago de las cargas urbanísticas correspondien-tes. Sin embargo, no consta que Veiasa haya pagado absolutamente nada, sino presunta-mente todo lo contrario: ha conseguido a precio irrisorio el suelo mientras que la Corporación Municipal corrió con el coste de urbanizárselo a costa de los contribuyentes. Pese a estar considerada esta empresa como la más rentable de las filiales de la Junta de Andalucía (ganó 4.356.000 euros en el año 2001; 5.037.498 en el año 2002 y 5.258.682 euros en el año 2003), recurre a un rebuscado censo enfitéutico para obtener prácticamente gratis un suelo industrial en un municipio depauperado de la Cuenca Minera de Huelva y que ha de serle urbanizado a costa de un Ayuntamiento pobre como el de Zalamea la Real, mientras que los humildes vecinos del municipio que quieran instalarse en el polígono industrial han de pagar el terreno a su coste una vez urbanizado y no se les da, a ellos, los auténticamente necesitados, la opción del censo enfitéutico.

Como vimos anteriormente, el Ayuntamiento había destinado a las obras de explana-ción y urbanización del suelo donde se iba a asentar Veiasa al menos 20 millones de pese-tas, mientras que la sociedad mercantil propiedad de la Junta de Andalucía se comprometía a pagar un canon anual de 40.000 pesetas durante 60 años y revalorizado en función del Índice de Precios al Consumo.

Pues bien, suponiendo un IPC anual de un 3 por 100 de media, al cabo de 60 años Veiasa pagaría al Ayuntamiento un total de 6.953.466 pesetas.

Si la media del IPC en esos 60 años fuera del 4 por 100 anual, el desembolso para Veiasa sería de 10.321.198 pesetas.

Y si supusiéramos un IPC medio anual del 5 por 100 para esos 60 años, el coste para Veiasa sería de 15.597.684 pesetas.

En ninguno de estos supuestos Veiasa paga al Ayuntamiento más que lo que al Ayuntamiento le costó, como mínimo, urbanizarle los terrenos, sin contar en ese concepto el valor del suelo, estimado por la propia Corporación en 5.706.000 pesetas (4.924.800 pese-tas en la escritura de la Junta de Compensación).

El negocio no puede ser más redondo para la sociedad mercantil propiedad de la Junta de Andalucía, que en 2003 inspeccionó 26.673 vehículos en la ITV de Zalamea.

Por contra, y atendiendo a la información publicada en el diario Huelva Información de fecha 12 de mayo de 2002, página 13, de que las parcelas del polígono industrial tenían un precio de licitación de 5.250 pesetas el m2 (sin IVA), un zalameño que hubiera querido comprar una superficie equivalente a la otorgada por el Ayuntamiento a Veiasa tendría que pagar el siguiente dinero:

- Si la parcela de Veiasa son 3.600 m2, al zalameño le hubiera costado 18.900.000 pesetas (sin contar el IVA).

- Si la parcela de Veiasa mide en realidad 3.750 m2, el coste para un zalameño hubie-ra sido de 19.687.500 pesetas (IVA aparte).

¿Obtiene sus elevados beneficios Veiasa gracias a la sistematización de los censos enfitéuticos allí donde se ha ido implantando e impidiendo que esos suelos se saquen a con-curs o para que oponen por ellos en pie de igualdad otras empresas que pudieran estar tam-bién interesadas? ¿Por qué no se revisan todos los contratos de Veiasa? ¿Por qué a los
humildes contribuyentes zalamienos no se les da la oportunidad de beneficiarse de los mismos censos enfitéuticos que Veiasa y han de pagar el suelo en el polígono industrial al coste del m2 urbanizado?
ANEXO II

LA SENTENCIA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE ANDALUCÍA SOBRE EL RECURSO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO POR LA APROBACIÓN DEL PLAN PARCIAL PPI-2
El 2 de febrero de 2001, la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Andalucía, formada por los magistrados Antonio Moreno Andrade, José Antonio Montero Fernández y José Santos Gómez vio el recurso N° 1561/97, presentado por Manuel Jesús Florencio Caro contra la aprobación del Plan Parcial PPI-2 de desarrollo de las Normas Subsidiarias de Zalamea la Real.

El argumento fundamental del recurso era la vulneración del derecho a la participación ciudadana del recurrente, un derecho reconocido en la Constitución Española y que tanto el Ayuntamiento de Zalamea la Real como la Consejería de Obras Públicas de la Junta de Andalucía habían quebrantado al negarse a reconocer la existencia de la alegación al Plan Parcial PPI-2.

Asimismo, fueron trasladados al texto del recurso varios de los puntos señalados en su día en la alegación, puntos que por el tiempo transcurrido desde entonces pudieron ser corregidos A POSTERIORI en algunos extremos por las Administraciones Públicas afectadas, como era el caso del entubamiento del arroyo del Pilar Viejo. El Ayuntamiento elevó el Plan Parcial a la Consejería de Obras Públicas sin informe alguno de la Confederación Hidrográfica del Guadiana respecto de dicho proyecto, pero en el tiempo transcurrido entre la presentación de la alegación en que se señalaba tal circunstancia y el fallo del Tribunal, la Corporación Municipal pudo conseguir de la Confederación una resolución autorizando la obra.

El Tribunal desestimó el recurso contencioso administrativo, una sentencia que permitió al que fue alcalde de Zalamea la Real y luego diputado del PSOE, Francisco Sánchez Moreno, proclamar en la revista entonces afín al Ayuntamiento “La Voz de Zalamea” que los Tribunales le habían dado la razón.

No vamos a entrar a analizar los argumentos empleados por los magistrados en alguno de los puntos objeto del recurso salvo en uno y el más importante, justamente el que motivó su presentación: la vulneración del derecho a la participación ciudadana en los asuntos públicos, derecho en que radica la diferencia entre una Dictadura y una Democracia. Como se recordará, en el expediente de aprobación del Plan Parcial remitido por el Ayuntamiento a la Consejería de Obras Públicas (Delegación Provincial en Huelva) figuraba un documento de Teodoro Seijas Delgado, secretario de la Corporación, en el que certificaba lo siguiente:

"Que en el BOP de la provincia de Huelva de fecha 27 de enero de 1996, N° 22, se publicó anuncio relativo a la aprobación INICIAL del Plan Parcial I-II de las Normas Subsidiarias Municipales, sin que durante el mes de exposición haya existido reclamación alguna.

Y para que conste a los efectos oportunos firmo la presente Orden y con el Vº Bº del Sr. alcalde en Zalamea la Real, a cinco de Marzo de 1996".

Asimismo, en el expediente del Plan Parcial referido figura otro certificado del mismo secretario, Teodoro Seijas Delgado, del siguiente tenor:

"Que en el pleno de este Ayuntamiento, en sesión extraordinaria celebrada el 4 de marzo de 1996, adoptó, entre otros, el acuerdo siguiente:

6º) APROBACION PROVISIONAL DEL PLAN PARCIAL I-II A (sic) LAS NORMAS SUBSIDIARIAS.

Más tarde, el Sr. Alcalde expone que una vez transcurrido el plazo de un mes de exposición pública, posterior a la aprobación inicial del Plan Parcial I-2 de las Normas Subsidiarias, sin que se haya presentado ninguna (sic), procede ahora pasar a la aprobación provisional del Plan Parcial citado.

(.....)

Y para que conste y surta efectos donde proceda firmo la presente de Orden y con el
V° Bº del Sr., alcalde, en Zalamea la Real, a 5 de marzo de 1996.

Tras la interposición de un recurso ordinario por tal motivo ante la Consejería de Obras Públicas de la Junta de Andalucía, el entonces consejero, Francisco Vallejo, mediante escrito de fecha 29 de abril de 1997, con número de registro de salida 10870, resolvía la desestimación del mismo con el argumento, entre otros, de que "en el informe emitido por el Ayuntamiento de Zalamea la Real se insiste en señalar que dicho Ayuntamiento no tiene constancia oficial de la recepción del documento de alegaciones a la que hace referencia el recurrente".

Pues bien, interpuesto ante el Tribunal Superior de Justicia el posterior recurso contencioso administrativo por la misma causa, el TSJA lo desestimó con, entre otras, la siguiente aseveración:

"En lo referente a la supuesta vulneración del derecho de audiencia, tampoco puede ser acogido pues por el recurrente se presentaron escritos de alegaciones en la Consejería de Obras Públicas dirigidos a la Alcaldía y a la Dirección General de Ordenación del Territorio y Urbanismo, conociéndose las alegaciones previamente al informe que emitió la Comisión Provincial de Urbanismo para la aprobación del Plan Parcial".

Atención a la jugada: durante años, las Administraciones Públicas habían mantenido que no había existido alegación alguna de Manuel Jesús Florencio Caro al Plan Parcial PPI-2, motivo por el cual el recurrente solicitó el amparo tanto de la Consejería de Obras Públicas primero como del Tribunal Superior de Justicia después. Y cuando el caso llega a la Justicia, ésta ratifica todo lo contrario: que sí hubo alegaciones, que estuvieron dirigidas al alcalde de Zalamea la Real y a la Dirección General de Ordenación del Territorio y Urbanismo y que se conocieron antes de la aprobación definitiva del Plan Parcial PPI-2.

¿Cabe mayor desatino? ¿Cabe que no exista una cosa y que exista? ¿Cabe que no hubiera alegaciones y que hubiera alegaciones según conviniera en cada momento al Ayuntamiento y a la Junta de Andalucía?

Así pues, se eleva un recurso ante el Tribunal Superior de Justicia porque tanto el Ayuntamiento como la Junta dicen que no ha habido alegación alguna y el Tribunal lo desestima por reconocer que hubo alegación. ¿Cómo es posible? Pues este caso lo demuestra, al tiempo que el nivel de la Justicia y por éso, según una encuesta en su día del Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS), es una de las instituciones menos valoradas por los españoles.

La paradoja de esta sentencia es que condena a aquellos a los que favorece, el Ayuntamiento de Zalamea y la Junta de Andalucía, pues pone en evidencia que mintieron cuando sostuvieron durante todos esos años que no se había presentado alegación alguna al Plan Parcial; la paradoja de esta sentencia es que hace justicia a aquel contra quien fallan los jueces, Manuel Jesús Florencio Caro, porque ratifican que siempre dijo la verdad, que había presentado la alegación al Plan Parcial; la paradoja de esta sentencia es que se vuelven contra quienes la han dictado, por su incoherencia.

Con esta sentencia, por muy favorable que sea para el Ayuntamiento, queda probado que la Corporación Municipal, como en lo del vertedero de basuras para disfrazar sus obras ilegales en beneficio de la ITV de Veiasa y en tantos otros casos (Anisados Arenas), mintió al negar la existencia de la alegación y que Manuel Jesús Florencio Caro fue quien siempre dijo la verdad.
SENTENCIA

ILMOS. SRS:
D. ANTONIO MORENO ANDRADE
D. JOSÉ ANTONIO MONTIÑO FIKKNÁNDEZ
D. JOSÉ SANTOS GÓMEZ

Sevilla a 2 de febrero de 2001.

La Sala de lo Contencioso-Administrativo, del Tribunal Superior de Justicia de Andalucía, con sede en Sevilla, formada por los Magistrados que arriba se expresan, ha visto EN NOMBRE DEL REY el recurso nº 1561/97, seguido entre las siguientes partes, como demandante D. Jesús Manuel Florencia Caro, representados por el Procurador Sra. Acosta Sanchez, asistentes de Sr. Letrado; y como demandado, la Consejería de Obras Públicas y el Ayuntamiento de Zalamea la Real, representados y asistentes por los Sres. Letrados de sus servicios jurídicos. De cuantía indeterminada. Ha sido ponente el Magistrado Ilmo.Sr. D. José Santos Gómez, quién expresa el parecer de la Sección Segunda.

ANTECEDENTES DE HECHO
PRIMERO.- En su escrito de demanda la parte actora solicita de la Sala una sentencia amotulatoria de las resoluciones impugnadas, con los demás pronunciamientos de constancia.

SEGUNDO.- Por la parte demandada, al contestar, se solicita una sentencia desestimatoria del recurso interpuesto.

TERCERO.- Recibido el pleito a prueba y practicada la que obra en los ramos correspondientes, fueron requeridas las partes para que presentasen el escrito de conclusiones que determina la ley Jurisdiccional, y evacuado dicho trámite, en su momento, fue señalado día para la votación y fallo, el cual ha tenido lugar en el designado, habiéndose observado las prescripciones legales.

FUNDAMENTO DE DERECHO

PRIMERO.- Se interpone recurso contencioso administrativo, contra la resolución de la Consejería de Obras Públicas y Transportes de la Junta de Andalucía, de 28 de abril de 1997, por la que se desestima el recurso ordinario interpuesto contra la aprobación definitiva del Plan Parcial 1-2, acordada en sesión plenaria de 9 de mayo de 1996 del Ayuntamiento de Zalamea la Real.

Los hechos objeto de la pretensión sucintamente expuestos son los siguientes:

Las normas Subsidiarias de Planeamiento de Zalamea la Real, fueron aprobadas definitivamente por acuerdo adoptado por la Comisión Provincial de Ordenación del Territorio y Urbanismo de Huelva, en sesión de 12 de febrero de 1996, publicándose el acuerdo plenario en el BOP de Huelva de fecha 17 de abril de 1996 y las normas propiamente dichas en el BOP de 21 de noviembre de 1996. El Plan Parcial 1-2 de las NNSS se aprobó definitivamente el 9 de mayo de 1996, publicándose el acuerdo en BOP de 12 de junio de 1996, y las normas del Plan en BOP de 19 de julio de 1996.

SEGUNDO.- La parte actora alega en esencia en apoyo de sus pretensiones lo siguiente:

- Incumplimiento del principio de jerarquía del planeamiento urbanístico y del principio de publicidad de las normas.
- Vulneración del derecho de audiencia de mi representado.
- Inexactitud del capítulo de estructura de la propiedad del Plan Parcial.
- Usurpación por el Plan Parcial de terrenos de dominio público no desafectados.
- Ilegal entubamiento del Arroyo del Pilar Viejo.
- Falta de evaluación de Impacto Ambiental.
- Insuficiencia del estudio económico-financiero e inexactitud del mismo.
- Falta de informes jurídicos y técnicos.
TERCERO.- Con respecto a la alegación de incumplimiento del principio de jerarquía normativa y del principio de publicidad de las normas no puede estimarse, pues como indica la sentencia del Tribunal Supremo de 15 de diciembre de 1996, la falta de publicación de las normas afecta a la eficacia de las mismas, pero en modo alguno a su validez, por tanto hasta que no se publican no entran en vigor, como exige el art. 70 de la Ley 7/85, de 2 de abril, pero la falta de publicación no afecta a su validez. En el supuesto presente como se recoge en los hechos del fundamento jurídico anterior, cuando se aprueba definitivamente el Plan Parcial ya estaban aprobadas las Normas Subsidiarias, con independencia de que se publicaran en fecha posterior, lo cual, sólo afecta a su eficacia y no a su validez, por ello el Plan Parcial se aprobó en desarrollo de Normas Subsidiarias superiores que habían sido aprobadas definitivamente con anterioridad. El Plan Parcial es un instrumento urbanístico definitivo, en el sentido de que su función es desarrollar mediante la ordenación detallada de una parte de su ámbito territorial, el Plan General o las Normas Subsidiarias de Planeamiento, a partir del Plan Parcial se ejecuta el planeamiento en lo referente a la construcción de la infraestructura urbana, fase que diseñan los proyectos de urbanización a la que seguirá la edificación de solares conforme a las licencias de construcción. El Plan Parcial presupone la existencia de otros instrumentos urbanísticos que desarrolla, por ello el Plan General o Las Normas Subsidiarias de Planeamiento son presupuesto incluido del Plan Parcial y se encuentra vinculado a los mismos por el principio de jerarquía normativa. Como ya se ha indicado no puede entenderse que se vulnerara el principio de jerarquía de los Planes, pues el Plan Parcial se aprobó en desarrollo de Normas Subsidiarias anteriores, por tanto no existió infracción del art del RD 2159/1978, de 23 de junio, por el que se aprueba el Reglamento de Planeamiento.

En lo referente a la supuesta vulneración del derecho de audiencia, tampoco puede ser acogido pues por el recurrente se presentaron escritos de alegaciones en la Consejería de Obras Públicas, dirigidos a la Alcaldía y a la Dirección General de Ordenación del Territorio y Urbanismo, conociéndose las alegaciones previamente al informe que emitió la Comisión Provincial de Urbanismo para la aprobación del Plan Parcial.

Por lo que se refiere a la inexactitud de la estructura de la propiedad del suelo, como bien indica el Sr. Letrado de la Junta de Andalucía, en base al art. 56.2 del Reglamento de Planeamiento, la estructura de la propiedad debe entenderse como un criterio para la determinación del sistema de actuación para la ejecución del Plan Parcial, sin que pueda estimarse como una mera relación de propietarios. Igualmente en el art. 58 del mismo cuerpo normativo se indica que la Memoria de los Planes Parciales, deben contener información urbanística que incluya los estudios necesarios que consideren todos los aspectos que puedan condicionar la estructura urbanística del territorio y en todo caso un estudio de la estructura de la propiedad del suelo, entendido como distribución y orden de las partes de la misma.

CUARTO.- Se alega por la parte actora la usurpación por el Plan Parcial de terrenos de dominio público no desafectados. El art. 11 de la Ley 3/95 de 23 de marzo recoge la modificación
de vías pecuarias por razones de interés público, sin duda la finalidad de los planes es la ordenación del territorio, razón en definitiva de interés público que justifica la modificación del trazado de las vías pecuarias, conforme al art. 12 de la Ley, si bien debe entenderse referida al período de ejecución. Por otra parte, está acreditada la conformidad de la Consejería de Medio Ambiente a la propuesta de modificación del trazado de las vías.

En cuanto a la infracción del art. 108, por prever el Plan Parcial el entubamiento del Arroyo del Pilar Viejo, no está acreditada ninguna infracción de las expresadas en el mencionado precepto y sin embargo obra en las actuaciones resolución de la Confederación Hidrográfica del Guadiana autorizando las obras de entubamiento.

Sobre la inexistencia de evaluación de impacto ambiental, la Ley 7/94, de 18 de mayo, de Protección Ambiental, en su art. 3 establece que los planes, programas y proyectos de construcción, instalaciones u obras públicas y privadas que se hallen comprendidas en sus anexos I,II,III, ... El art. 11 dispone que estarán sometidos al requisito de evaluación de impacto ambiental las actuaciones, tanto públicas como privadas, que se lleven a cabo en el ámbito de la Comunidad Autónoma de Andalucía, y que se hallen comprendidos en el anexo primero de la presente Ley. Además el art. 22 refiere que la ejecución de las actuaciones públicas y privadas enumeradas en el anexo segundo de la Ley requieren informe ambiental. La interpretación de los referidos preceptos debe ir dirigida a la fase de ejecución del plan parcial, pues los mismos utilizan los vocablos actuación y ejecución, lo cual no quiere decir que no se podían haber realizado la evaluación e informes de forma previa a la aprobación definitiva del plan, pero el sentido de los preceptos es la realización de la evaluación al período de ejecución.

Tampoco puede admitirse que el informe económico sea insuficiente o inexacto, en base al art. 55 del Reglamento de Planeamiento, pues lo que exige es el coste aproximado del evaluación económica de la implantación de los servicios y de la ejecución de las obras de urbanización, pero no un estudio específico de los conceptos que se recogen en el nº 2, sin duda el precepto también remite a la fase de ejecución, por ello solo exige un informe aproximado que en el período de ejecución se desarrollará y contrastará; se trata de una mera previsión y de un informe preceptivo y no vinculante que en sí mismo no tiene capacidad invalidante, sino que en base al principio de unidad del expediente y procedimiento, no puede valorarse aisladamente sino como un todo orgánico.

Por lo que se refiere a la supuesta falta de informes jurídicos, no ha existido infracción del Decreto 77/94, de 5 de abril, pues como refiere el Sr. Letrado del Ayuntamiento demandado, consta informe jurídico favorable emitido por la Comisión Provincial de Ordenación del Territorio y Urbanismo de Huelva de 8 de abril de 1996.

Por último en cuanto a la carga de la prueba de la legalidad de la actuación de la Administración, debe indicarse que los actos administrativos en general gozan de la presunción de legalidad y debe ser el recurrente en base al principio de inversión de la carga de la prueba quién demuestre la ilegalidad de la Administración, los mismos principios rigen respecto de la potestad administrativa de planeamiento urbanístico; en este sentido el Tribunal Supremo en sentencia de 13 de marzo de 1991 (RJ 1991/1998) expresa que la potestad administrativa de planeamiento urbanístico que es fundamentalmente discrecional, y que con seguimiento del
procedimiento establecido - que incluye una abierta participación ciudadana-, configura el modelo territorial que ha de servir de marco a la vida de los administrados; eso sí, ajustándose a los principios generales del derecho que informan todo el ordenamiento jurídico - art. 1.4 del Código Civil- y armonizada tal potestad discrecional, y apoyada en datos objetivos exentos de error para alterar, modificar, revisar, o formular "ex novo" un planeamiento urbanístico, dirigido primordialmente a la satisfacción del interés público. En el supuesto que se ejercía la parte actora no ha acreditado a lo largo de sus alegaciones que la Administración haya cometido error en la aprobación del plan parcial, por lo que debe confirmarse su aprobación definitiva por mor del interés público.

QUINTO.- No es de apreciar temoridad ni mala fe, para hacer una expresa condena en costas.

Vistos los artículos citados y demás de general y pertinente aplicación,

FALLAMOS

Que debemos desestimar y desestimamos el recurso contencioso administrativo, interpuesto contra la resoluciones expresadas en el fundamento jurídico primero de esta sentencia, las que confirmamos por ser acordes con el Orden Jurídico. Sin costas.

Con certificación de esta sentencia, devuélvase el expediente al lugar de procedencia.

Así, por esta nuestra Sentencia, definitivamente juzgando, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.
“Dame la verdad y os doy el mundo. Vosotros, sin la verdad, destrozaréis el mundo; y yo con la verdad, sólo la verdad, tantas veces reconstruiré el mundo cuantas veces lo hayáis destrozado”.

Eugenio María Hostos
ANDALUCÍA

Familiares directos de dirigentes del PSOE, «colocados» en Veiasa

Entre los contratados por esta empresa de la Junta está la prima del jefe de área en Huelva

J. M. / SEVILLA
Día 26/09/2011 - 07.57h

La empresa Veiasa se encarga del servicio de las ITV en Andalucía
8 COMENTARIOS
IMPRIMIR
COMPARTIR

Muchos de los empleados de las empresas públicas de la Junta
de Andalucía siempre han estado bajo la sospecha de «enchufismo», según han señalado sindicatos como Csif-A o Safja. La empresa Verificaciones Industriales de Andalucía S. A. (Veiasa) no es una excepción, ya que, según fuentes internas de este organismo dependiente de la Consejería de Economía, Innovación y Ciencia, en ella hay contratados, al menos, cinco empleados que tienen lazos familiares directos con dirigentes del PSOE de Huelva.

Según estas denuncias, se trata de cinco trabajadores de tres ITV’s onubenses, dependientes todas de Veiasa, empresa pública de la Junta que se encarga en Andalucía de esas revisiones en los vehículos. Todos ellos comenzaron a trabajar para Veiasa en Zalamea la Real, señalan estas fuentes, que no dudan en calificar la ITV de esa localidad onubense como un «coladero» de «enchufados» que después terminan trabajando en otras oficinas de esta empresa pública.

Entre estos trabajadores, destaca la presencia de Catalina Blanco Peral, prima del jefe de área de Viasa en Huelva y antiguo delegado provincial de esta empresa, Jesús Peral Borrallo. Blanco Peral, tras encadenar varios contratos temporales, disfruta de uno fijo desde finales de 2009 y trabaja en la ITV de La Palma del Condado, señalan las fuentes consultadas.

A este nombre hay que unir también el de Hugo Palmar Librero, quien consiguió un contrato indefinido en marzo de 2008, tras haber sido contratado previamente de forma temporal. Palmar Librero, que trabaja en la ITV de Zalamea la Real, es hijo de Antonio Palmar Alonso, que ocupó diversos cargos en la Ejecutiva del PSOE de esa localidad onubense, entre los que se cuentan el de vicesecretario general y secretario de Organización. Además, su mujer, Concepción Librero Sánchez, concurrió en las pasadas municipales del 22-M en la lista del PSOE de Zalamea la Real, que encabezó el hasta entonces alcalde y actual delegado de Educación en Huelva, Vicente Zarza. También en la ITV de Zalamea trabaja José María Rabadán Castilla, hijo de otro dirigente del PSOE de Zalamea, en
concreto, de José María Rabadán Banda, secretario de relaciones con las aldeas en la Ejecutiva socialista de esta localidad. Se da la circunstancia, además, de que José María Rabadán Castilla **concurrió en la lista del PSOE de Zalamea** en las últimas elecciones municipales.

Los dos últimos casos denunciados se centran en dos contratados en la ITV de Huelva. De un lado, **Félix Esteban Tovar, que trabaja con contrato fijo en Veiasa desde la primavera de 2009**, tras haber estado contratado anteriormente de forma temporal. Este trabajador es **hijo del alcalde de Castaño del Robledo**, el también socialista Manuel Esteban Sánchez.

**Rebajar los requisitos**

El otro trabajador de la ITV de Huelva es Carlos Cumplido García, quien pasó de temporal a indefinido en la empresa el pasado enero de 2011. **Cumplido García era nieto del que fuera alcalde pedáneo de El Buitrón, el socialista fallecido en 2010 José García.**

Las **fuentes internas de Veiasa que han denunciado estos hechos**, aseguran que estas personas fueron contratadas por la empresa pública **en virtud a su relación familiar directa con los mencionados dirigentes socialistas.** En ese sentido señalan, además, cómo se ha ido reduciendo el nivel titulación requerida a la hora de contratar nuevos trabajadores en la ITV.

 Si hasta hace unos años se pedía que los trabajadores fueran técnicos especialistas en automoción, que **es un título de Formación Profesional de segundo ciclo**, ahora el nivel se ha rebajado, permitiendo la entrada de personal con módulos de formación. De esta manera, continúan las fuentes, **es más fácil contratar discrecionalmente al personal.**